

- 5) Az előző, negyedik kérdésre adott igenlő válasz esetén, az EK-Szerződés 34. cikke (2) bekezdésének második albekezdése, amely a mezőgazdasági termelők vagy a fogyasztók közötti minden megkülönböztetést kizár a Közösségen belül, tiltja-e, hogy a Bizottság saját rendeletében (7531/2002) alkalmazza a homonímia kritériumát ugyanezen rendelet I. mellékletéből következő módon, vagyis hogy jogszerűnek ismerje el számos olyan szőlőfajta-megnevezés használatát, amelyek részben vagy teljes egészében megegyeznek a vonatkozó földrajzi megjelölésekkel, és ezt a jogszerűséget kizárólag egyetlen, az európai piacon évszázadok óta jogszerűen használt szőlőfajta-megnevezés (a »Tocai friulano«) vonatkozásában zárja ki?
- 6) Az 1493/99 rendelet 50. cikkét akként kell-e értelmezni, hogy a TRIPS egyezmény 23-24. cikkei, különösen pedig 24. cikkének (6) bekezdése alkalmazásában, homonim bormegnevezések tárgyában a Miniszterek Tanácsa és a tagállamok (és főként az Európai Bizottság) nem fogadhatnak el vagy hagyhatnak jóvá olyan intézkedéseket, mint például a 753/2002 bizottsági rendelet, amelyek homonim megnevezések tárgyában eltérő bánásmódot biztosítanak a homonímia szempontjából ugyanazon jellegzetességeket felmutató bormegnevezések tekintetében?
- 7) Az 1493/99 rendelet 56. preambulumbekzdésében, valamint 50. cikkében foglalt kifejezett hivatkozás a TRIPS egyezmény 23. és 24. cikkére közvetlenül alkalmazhatóvá teszi-e a közösségi jogrendben – a Bíróság ítélkezési gyakorlatának fényében – a 24. cikk (6) bekezdésében foglalt rendelkezést, amely biztosítja a fenti egyezményhez csatlakozott államok számára a homonim megnevezések védelmének jogát?”

(¹) HL L 179., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 26. kötet, 25. o.

(²) HL L 263., 1. o.

(³) HL L 118. o., magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 35. kötet, 455. o.

Conseil d'Etat (Franciaország) által 2007. január 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Banque Fédérative du Crédit Mutuel kontra Ministre de l'Économie, des Finances et de l'industrie

(C-27/07. sz. ügy)

(2007/C 82/28)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'Etat (Franciaország).

Az alapeljárás felei

Felperes: Banque Fédérative du Crédit Mutuel.

Alperes: Ministre de l'Économie, des Finances et de l'industrie.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A Franciaországban létrehozott anyavállalat részére az Európai Unió más tagállamában létrehozott leányvállalat általi nyereség-felosztás esetén járó adójóváírás 5 %-ának az anyavállalat adóköteles nyereségébe történő beillesztése akkor, ha e nyereség e másik államban forrásadó tárgya, semmilyen hatással nincs az anyavállalat adóztatásának mértékére mivel az anyavállalat az adójóváírás teljes összegét beszámíthatja a fizetendő adóba. Abban az esetben, ha az anyavállalat nem döntött úgy, hogy ezt a nyereséget a saját részvényesei részére öt éven belül felosztja, és az így nem tudja az adójóváírás formájában kapott adókedvezményt felhasználni, lehet-e a társasági adó növekedését – amely az adójóváírás 5 %-ának az anyavállalat adózás előtti eredményébe történő beillesztése miatt történik – az 1990. július 23-i 90/435/EGK irányelv (¹) 7. cikkének (2) bekezdése által megengedettnek tekinteni az ilyen többletadóztatás csekély összege, valamint azon körülmény következtében, hogy azt az osztalékok gazdasági kettős adóztatásának mérséklése érdekében bevezetett adójóváírásokkal közvetlen kapcsolatban vezették be, vagy a többletadóztatást az ugyanezen irányelv 4. cikkéből következő célkitűzések megsértésének kell-e tekinteni?

(¹) A különböző tagállamok anya- és leányvállalatai esetében alkalmazandó adóztatás közös rendszeréről szóló, 1990. július 23-i 90/435/EGK irányelv (HL L 225., 6. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 147. o.).

A T-217/02. sz., NV Ter Lembeek Internationaal kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2006. november 23-án hozott ítélet ellen az NV Ter Lembeek International által 2007. január 26-án benyújtott fellebbezés

(C-28/07. sz. ügy)

(2007/C 82/29)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Fellebbező: Ter Lembeek International NV (képviselők: J.-P. Vande Maele, F. Wijckmans és F. Tuytschaever ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

- a Bíróság állapítsa meg, hogy a jelen fellebbezés elfogadható és megalapozott, valamint helyezze hatályon kívül a T-217/02. sz. ügyben hozott ítéletet annyiban, amennyiben az az első jogalap első részét elutasította;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. A fellebbező egyetlen fellebbezési jogalként azt hozza fel, hogy az Elsőfokú Bíróság – mivel a megtámadott ítéletben jogilag tévesen állapította meg, hogy a felperest előnyben részesítették az EK 87. cikkének (1) bekezdése értelmében – megsértette az EK 87. cikkének (1) bekezdését.
2. A fellebbezés két részből áll:
 - a megtámadott ítélet annyiban sérti az EK 87. cikkének (1) bekezdését, hogy az az EK 87. cikke (1) bekezdésének gazdasági megközelítése helyett teljesen formális megközelítés alapján állapítja meg, hogy a fellebbező előnyben részesült az EK 87. cikkének (1) bekezdése értelmében.
 - másodlagosan: a megtámadott ítélet annyiban sérti az EK 87. cikkének (1) bekezdését, hogy az érintett osztályjegyek felülértékelésének hiányát állapítja meg, és azt az EK 87. cikkének (1) bekezdése szerinti előnyben részesítésnek minősíti.

2007. január 29-én benyújtott kereset – Európai Közösségek Bizottsága kontra Spanyol Királyság**(C-32/07. sz. ügy)**

(2007/C 82/30)

*Az eljárás nyelve: spanyol***Felek**

Felperes: Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: R. Vidal Puig és W. Wils, meghatalmazottak)

Alperes: Spanyol Királyság

Kereseti kérelmek

- a Bíróság állapítsa meg, hogy a Spanyol Királyság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen az eredeti műalkotás szerzőjét megillető követő jogról szóló, 2001. szeptember 27-i 2001/84/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek ⁽¹⁾, nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit,
- kötelezze a Spanyol Királyságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2001/84/EK irányelvnek a belső jogba való átültetésére rendelkezésre álló határidő 2005. december 31-én lejárt.

⁽¹⁾ HL L 272., 32. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 240. o.

2007. január 31-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság**(C-36/07. sz. ügy)**

(2007/C 82/31)

*Az eljárás nyelve: olasz***Felek**

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: C. Cattabriga meghatalmazott)

Alperes: Olasz Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen az egyes élő patás állatok Közösségbe történő behozatalára, valamint a Közösségen történő átszállítására vonatkozó állat-egészségügyi szabályok megállapításáról, a 90/426/EGK és 92/65/EGK irányelv módosításáról, valamint a 72/462/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 26-i 2004/68/EK tanácsi irányelvnek ⁽¹⁾, vagy legalábbis e rendelkezéseket nem közölte a Bizottsággal – nem teljesítette az ezen irányelv 18. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze az Olasz Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2004/68/EK irányelv átültetésére előírt határidő 2005. november 20-án lejárt.

⁽¹⁾ HL L 139., 321. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 45. kötet, 120. o.