

- az oklevél három évnél hosszabb posztgraduális képzést tanúsít, tekintve, hogy ezen oklevél megszerzéséhez rendelkezni kell gyógyszerész képzést adó egyetemi oklevéllel, el kell végezni teljes egészében a megfelelő szakosodásra irányuló képzést, és le kell tenni egy vizsgát.
 - az oklevél azt tanúsítja, hogy ennek birtokosa rendelkezik az ahhoz szükséges képzéssel, hogy Spanyolországban kórházi gyógyszerész tevékenységet folytasson.
2. Hasonlóképpen, a „kórházi gyógyszerész” szakma Spanyolországban a 89/48/EGK irányelv szerinti „szabályozott szakma.”
3. A gyógyszereszkoklevelek, -bizonyítványok és a képzítés megszerzéséről szóló egyéb tanúsítványok kölcsönös elismeréséről és az egyes gyógyszerész-tevékenységekre vonatkozóan a letelepedés szabadságának tényleges gyakorlását elősegítő intézkedésekről szóló, 1985. szeptember 16-i 85/433/EGK tanácsi irányelv⁽²⁾ nem alkalmazható a kórházi gyógyszerész szakmára.
4. Következésképpen, a Spanyol Királyság köteles volt a 89/48/EGK irányelvet átültetni a kórházi gyógyszerész szakma vonatkozásában. Mivel 1991. január 4-ig a Spanyol Királyság nem fogadta el az ehhez szükséges intézkedéseket, nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit.

⁽¹⁾ HL L 19., 1989.1.24., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 337. o.

⁽²⁾ HL L 253., 37. o., magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet 1. kötet 132. o.

2007. február 1-jén benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság

(C-40/07. sz. ügy)

(2007/C 82/34)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: D. Recchia, J.-B. Laignelot meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a bizonyos tervek és programok környezetre gyakorolt

hatásainak vizsgálatáról szóló, 2001. június 27-i 2001/42/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek⁽¹⁾ – nem teljesítette az ezen irányelv 13. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;

- kötelezze az Olasz Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2001/42/EK irányelv átültetésére előírt határidő 2004. július 21-én lejárt

⁽¹⁾ HL L 197., 30. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 6. kötet, 157. o.

2007. február 2-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Görög Köztársaság

(C-45/07. sz. ügy)

(2007/C 82/35)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: K. Simonsson, M. Konstantinidis és F. Hoffmeister)

Alperes: Görög Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság – mivel 2005. március 18-án „A hajóknak és a kikötőlétesítményeknek a SOLAS-egyezmény XI-2 fejezete és az ISPS-kód szerinti követelményeknek való megfelelése ellenőrzésére” vonatkozó javaslatot nyújtott be a Nemzetközi Tengerészeti Szervezethez (IMO) – nem teljesítette az Európai Közösség létrehozásáról szóló szerződés 10. és 71. cikkeiből, valamint 80. cikkének (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.
- kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság szerint az a tény, hogy a Görög Köztársaság a Közösség felhatalmazása nélkül a hajók és kikötőlétesítmények védelmének fokozásáról szóló 725/2004⁽¹⁾ rendelet alkalmazási körébe tartozó javaslatot nyújtott be a Nemzetközi Tengerészeti Szervezethez, az Európai Közösséget létrehozó szerződés 10. és 71. cikkeiből, valamint 80. cikkének (2) bekezdéséből eredő kötelezettségei megsértésének minősül.

A Bizottság azt állítja, hogy a 725/2004 rendelet elfogadásával a Közösség kizárólagos hatáskörébe került a tengerészeti biztonság ágazatába tartozó nemzetközi kötelezettségek vállalása. Következésképpen, a tagállamok már nem rendelkeznek hatáskörrel a nemzeti állásfoglalásoknak a Nemzetközi Tengerészeti Szervezethez történő benyújtására a Közösség kizárólagos hatáskörébe tartozó kérdések vonatkozásában, kivéve, ha erre a Közösségtől felhatalmazást kapnak.

(¹) HL L 129., 6. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet 8. kötet 74. o.

2007. február 1-jén benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság

(C-46/07. sz. ügy)

(2007/C 82/36)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: L. Pignataro-Nolin és M. van Beek meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság – mivel hatályban tartott egy olyan rendelkezést, amelynek értelmében a köztisztviselők eltérő korban jogosultak az öregségi nyugdíjra, aszerint, hogy nők vagy férfiak – nem teljesítette az EK 141. cikkből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze az Olasz Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság azt állítja, hogy az INPDAP (Istituto nazionale della Previdenza per i Dipendenti dell'Amministrazione Pubblica, közigazgatási alkalmazottak országos biztosítóintézete) által irányított nyugdíjrendszer az EK 141. cikkel ellentétes, hátrányosan megkülönböztető szakmai rendszernek minősül, mivel az általános nyugdíjkorhatárt a férfiak tekintetében 65 évben, míg a nők tekintetében 60 évben állapítja meg.

Az Elsőfokú Bíróságnak (ötödik tanács) a T-333/03. sz., Masdar (UK) Ltd kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2006. november 16-án hozott ítélete ellen a Masdar (UK) Ltd által 2007. február 2-án benyújtott fellebbezés

(C-47/07. P. sz. ügy)

(2007/C 82/37)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Masdar (UK) Ltd (képviselők: A. Bentley és P. Green barristerek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- teljes egészében helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróságnak a T-333/03. sz., Masdar (UK) Ltd kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2006. november 16-án hozott ítéletét;
- kötelezze a Bizottságot, hogy fizesse meg a fellebbezőnek:
 - (i) a fellebbező által a T-333/03. sz. ügyben kért 448 947,78 EUR-t, vagy amennyiben e kérelemnek nem adna helyt, 249 314,35 EUR-t vagy a Bíróság által megfelelőnek tartott összeget; és
 - (ii) az (i) pontban szereplő összeg után járó kamatokat;
- kötelezze a Bizottságot a jelen eljárás és az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság ítéletét hatályon kívül kell helyezni a következő indokok alapján:

1. Az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot, amikor a fellebbezőt úgy tekintette, mint aki pusztán eleget tett a Helmico-val szembeni szerződési kötelezettségeinek, amelynek következtében az Elsőfokú Bíróság elutasította a fellebbezőnek a jogalap nélküli gazdagodásra és a megbízás nélküli ügyvitelre alapított keresetét. Ezáltal az Elsőfokú Bíróság figyelmen kívül hagyta a fellebbezőnek az 1998. október 2-i alvállalkozói szerződések felmondására vonatkozó jogosultságát.
2. Függetlenül attól, hogy a fellebbező a szerződési kötelezettségeinek megfelelően járt-e el a Helmico-val szemben vagy nem, az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot azért, hogy nem vette figyelembe (i) azt a tényt, hogy a Bizottság nem egy hagyományos szerződő fél helyzetében volt, hanem beszédési jogkörrel rendelkezett, melyet az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó 1977. december 21-i pénzügyi rendelet (¹) alapján gyakorolhatott, és (ii) hogy hogyan gyakorolta a Bizottság e jogkört.