

A Bizottság azt állítja, hogy a 725/2004 rendelet elfogadásával a Közösség kizárólagos hatáskörébe került a tengerészeti biztonság ágazatába tartozó nemzetközi kötelezettségek vállalása. Következésképpen, a tagállamok már nem rendelkeznek hatáskörrel a nemzeti állásfoglalásoknak a Nemzetközi Tengerészeti Szervezethez történő benyújtására a Közösség kizárólagos hatáskörébe tartozó kérdések vonatkozásában, kivéve, ha erre a Közösségtől felhatalmazást kapnak.

(¹) HL L 129., 6. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet 8. kötet 74. o.

2007. február 1-jén benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság

(C-46/07. sz. ügy)

(2007/C 82/36)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: L. Pignataro-Nolin és M. van Beek meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság – mivel hatályban tartott egy olyan rendelkezést, amelynek értelmében a köztisztviselők eltérő korban jogosultak az öregségi nyugdíjra, aszerint, hogy nők vagy férfiak – nem teljesítette az EK 141. cikkből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze az Olasz Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság azt állítja, hogy az INPDAP (Istituto nazionale della Previdenza per i Dipendenti dell'Amministrazione Pubblica, közigazgatási alkalmazottak országos biztosítóintézete) által irányított nyugdíjrendszer az EK 141. cikkel ellentétes, hátrányosan megkülönböztető szakmai rendszernek minősül, mivel az általános nyugdíjkorhatárt a férfiak tekintetében 65 évben, míg a nők tekintetében 60 évben állapítja meg.

Az Elsőfokú Bíróságnak (ötödik tanács) a T-333/03. sz., Masdar (UK) Ltd kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2006. november 16-án hozott ítélete ellen a Masdar (UK) Ltd által 2007. február 2-án benyújtott fellebbezés

(C-47/07. P. sz. ügy)

(2007/C 82/37)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Masdar (UK) Ltd (képviselők: A. Bentley és P. Green barristerek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- teljes egészében helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróságnak a T-333/03. sz., Masdar (UK) Ltd kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2006. november 16-án hozott ítéletét;
- kötelezze a Bizottságot, hogy fizesse meg a fellebbezőnek:
 - (i) a fellebbező által a T-333/03. sz. ügyben kért 448 947,78 EUR-t, vagy amennyiben e kérelemnek nem adna helyt, 249 314,35 EUR-t vagy a Bíróság által megfelelőnek tartott összeget; és
 - (ii) az (i) pontban szereplő összeg után járó kamatokat;
- kötelezze a Bizottságot a jelen eljárás és az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság ítéletét hatályon kívül kell helyezni a következő indokok alapján:

1. Az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot, amikor a fellebbezőt úgy tekintette, mint aki pusztán eleget tett a Helmico-val szembeni szerződési kötelezettségeinek, amelynek következtében az Elsőfokú Bíróság elutasította a fellebbezőnek a jogalap nélküli gazdagodásra és a megbízás nélküli ügyvitelre alapított keresetét. Ezáltal az Elsőfokú Bíróság figyelmen kívül hagyta a fellebbezőnek az 1998. október 2-i alvállalkozói szerződések felmondására vonatkozó jogosultságát.
2. Függetlenül attól, hogy a fellebbező a szerződési kötelezettségeinek megfelelően járt-e el a Helmico-val szemben vagy nem, az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot azért, hogy nem vette figyelembe (i) azt a tényt, hogy a Bizottság nem egy hagyományos szerződő fél helyzetében volt, hanem beszédési jogkörrel rendelkezett, melyet az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó 1977. december 21-i pénzügyi rendelet (¹) alapján gyakorolhatott, és (ii) hogy hogyan gyakorolta a Bizottság e jogkört.

3. Az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot, amikor azt állapította meg, hogy (i) a fellebbező nem járt el jóhiszeműen, (ii) a Bizottság képes volt egyedül kezelni a projektet, és hogy (iii) követelmény, hogy a megbízás nélküli ügyvitel elve alapján eljáró személy szükségszerűen az ügy urának tudta nélkül kell, hogy cselekedjen.
4. Az Elsőfokú Bíróságnak egyrészt a jogalap nélküli gazdagodás és a megbízás nélküli ügyvitelen alapuló jogalapra, másrészt pedig a bizalomvédelmen alapuló jogalapra vonatkozó megállapításai összeegyeztethetetlenek.
5. Az Elsőfokú Bíróság a felperes mulasztáson vagy gondatlanságon alapuló kifogásának elutasításával tévedett, amikor úgy tekintette, hogy a fellebbező nem hozott fel elég érvet, mivel a kérdés magáért beszél az ügy tényállása alapján, azon sajátos körülmények között, hogy a Bizottság a pénzügyi rendelet alapján beszédési jogkört gyakorol.
6. Az Elsőfokú Bíróság tévesen állapította meg, (i) hogy a Bíróság nem rendelkezett olyan adatokkal, amelyek bizonyították volna, hogy azon ígéreteket, amelyekre a fellebbező támaszkodott, az 1998. október 2-i megbeszélésen tették, és (ii) hogy nagyon valószínűtlen volt, hogy ilyen ígéreteket tettek.
7. Az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot, amikor azt állapította meg, hogy a Bizottság részéről annak elmulasztása, hogy feljegyzést készítsen az 1998. október 2-i megbeszélésekről, informális jelleget adott a találkozóknak, és e tévedésből eredően tévesen következtetett a Bizottság azon lehetőségére, hogy valamilyen módon ígéretet tett volna. Továbbá, az Elsőfokú Bíróság tévesen vette figyelembe azt a módot, ahogyan az ígéretadás történt, és tévesen mulasztotta el figyelembe venni a sajátos körülményeket, nevezetesen azon körülményeket, amelyek között a Bizottság azt vállalta, hogy nem tesz mást, mint fizet a megfelelő szerződési kikötés alapján elvégzett olyan munkáért, amelyre a Bizottságnak megvolt a költségvetése.

(¹) HL L 356., 1. o.

A Cour d'appel de Liège (Belgium) által 2007. február 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – État belge kontra Les Vergers du Vieux Tauves SA

(C-48/07. sz. ügy)

(2007/C 82/38)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour d'appel de Liège (Belgium)

Az alapeljárás felei

Felperes: État belge

Alperes: Les Vergers du Vieux Tauves SA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Összeegyeztethető-e az 1990. július 23-i 90/345/EGK irányelvnek (¹) a tőkerészesedéssel kapcsolatos rendelkezéseivel, és különösen 3., 4. és 5. cikkével a *code des impôts sur les revenus* 1992 (az 1992-es jövedelemadó-törvény) 202. cikkének szövegét a hivatkozott irányelvre utalva módosító 1992. december 28-i törvény, amennyiben úgy írja elő, hogy az osztalékban részesülő társaságnak tőkerészesedéssel kell rendelkeznie az osztalékot fizető társaságban az osztalékadó alóli mentesség rendszerében való részesüléshez, hogy nem említi kifejezetten a teljes tulajdonjoggal való rendelkezés szükségét, és ezért az ellenfél által elfogadott értelmezés szerint implicit módon lehetővé teszi azt, hogy e mentességben a tőkében való részesedést képviselő értékpapírok feletti hasznélvezeti joggal rendelkezők is részesülhessenek?

(¹) A különböző tagállamok anya- és leányvállalatai esetében alkalmazandó adóztatás közös rendszeréről szóló, 1990. július 23-i 90/345/EGK irányelv (HL L 225., 6. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 147. o.).

Az Arbeidshof te Brussel (Belgium) által 2007. február 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Centrum voor gelijkheid van kansen en racismebestrijding kontra N.V. Firma Feryn

(C-54/07. sz. ügy)

(2007/C 82/39)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Arbeidshof te Brussel (Belgium)

Az alapeljárás felei

Kérelmező a fellebbezési eljárásban: Centrum voor gelijkheid van kansen en racismebestrijding

Ellenérdekű fél a fellebbezési eljárásban: N.V. Firma Feryn