

3. Az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot, amikor azt állapította meg, hogy (i) a fellebbező nem járt el jóhiszeműen, (ii) a Bizottság képes volt egyedül kezelni a projektet, és hogy (iii) követelmény, hogy a megbízás nélküli ügyvitel elve alapján eljáró személy szükségszerűen az ügy urának tudta nélkül kell, hogy cselekedjen.
4. Az Elsőfokú Bíróságnak egyrészt a jogalap nélküli gazdagodás és a megbízás nélküli ügyvitelen alapuló jogalapra, másrészt pedig a bizalomvédelmen alapuló jogalapra vonatkozó megállapításai összeegyeztethetetlenek.
5. Az Elsőfokú Bíróság a felperes mulasztáson vagy gondatlanságon alapuló kifogásának elutasításával tévedett, amikor úgy tekintette, hogy a fellebbező nem hozott fel elég érvet, mivel a kérdés magáért beszél az ügy tényállása alapján, azon sajátos körülmények között, hogy a Bizottság a pénzügyi rendelet alapján beszédési jogkört gyakorol.
6. Az Elsőfokú Bíróság tévesen állapította meg, (i) hogy a Bíróság nem rendelkezett olyan adatokkal, amelyek bizonyították volna, hogy azon ígéreteket, amelyekre a fellebbező támaszkodott, az 1998. október 2-i megbeszélésen tették, és (ii) hogy nagyon valószínűtlen volt, hogy ilyen ígéreteket tettek.
7. Az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot, amikor azt állapította meg, hogy a Bizottság részéről annak elmulasztása, hogy feljegyzést készítsen az 1998. október 2-i megbeszélésekről, informális jelleget adott a találkozóknak, és e tévedésből eredően tévesen következtetett a Bizottság azon lehetőségére, hogy valamilyen módon ígéretet tett volna. Továbbá, az Elsőfokú Bíróság tévesen vette figyelembe azt a módot, ahogyan az ígéretadás történt, és tévesen mulasztotta el figyelembe venni a sajátos körülményeket, nevezetesen azon körülményeket, amelyek között a Bizottság azt vállalta, hogy nem tesz mást, mint fizet a megfelelő szerződési kikötés alapján elvégzett olyan munkáért, amelyre a Bizottságnak megvolt a költségvetése.

(¹) HL L 356., 1. o.

A Cour d'appel de Liège (Belgium) által 2007. február 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – État belge kontra Les Vergers du Vieux Tauves SA

(C-48/07. sz. ügy)

(2007/C 82/38)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour d'appel de Liège (Belgium)

Az alapeljárás felei

Felperes: État belge

Alperes: Les Vergers du Vieux Tauves SA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Összeegyeztethető-e az 1990. július 23-i 90/345/EGK irányelvnek (¹) a tőkerészesedéssel kapcsolatos rendelkezéseivel, és különösen 3., 4. és 5. cikkével a *code des impôts sur les revenus* 1992 (az 1992-es jövedelemadó-törvény) 202. cikkének szövegét a hivatkozott irányelvre utalva módosító 1992. december 28-i törvény, amennyiben úgy írja elő, hogy az osztalékban részesülő társaságnak tőkerészesedéssel kell rendelkeznie az osztalékot fizető társaságban az osztalékadó alóli mentesség rendszerében való részesüléshez, hogy nem említi kifejezetten a teljes tulajdonjoggal való rendelkezés szükségét, és ezért az ellenfél által elfogadott értelmezés szerint implicit módon lehetővé teszi azt, hogy e mentességben a tőkében való részesedést képviselő értékpapírok feletti haszonélvezeti joggal rendelkezők is részesülhessenek?

(¹) A különböző tagállamok anya- és leányvállalatai esetében alkalmazandó adóztatás közös rendszeréről szóló, 1990. július 23-i 90/345/EGK irányelv (HL L 225., 6. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 147. o.).

Az Arbeidshof te Brussel (Belgium) által 2007. február 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Centrum voor gelijkheid van kansen en racismebestrijding kontra N.V. Firma Feryn

(C-54/07. sz. ügy)

(2007/C 82/39)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Arbeidshof te Brussel (Belgium)

Az alapeljárás felei

Kérelmező a fellebbezési eljárásban: Centrum voor gelijkheid van kansen en racismebestrijding

Ellenérdekű fél a fellebbezési eljárásban: N.V. Firma Feryn