

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset a T-38/07. sz. Shell Petroleum és társai kontra Bizottság ügyben is megtámadott határozat ellen irányul.

Az ENI szerint a megtámadott határozat jogellenes, mivel kizárólag a teljes tőkét ellenőrző, azon csoportot vezető társaság szerepe okán hárítják rá a felelősséget, amely csoportnak felrótták a feltételezett és szankcionált összefonódásra irányuló magatartást. E tekintetben a felperes az alábbiakra hivatkozik:

- a Bizottság lényegében a tulajdonosi helyzethez kapcsolódó felelősség kizárólagos vélelmére támaszkodik, amely nem nyer megerősítést, és ellentétes az EK 81. cikknek a vállalkozás-csoportok területén történő alkalmazására vonatkozó közösségi ítélkezési gyakorlat és gyakorlat által rögzített elvekkel. E megközelítés sérti továbbá a felelősség és a büntetés személyhez kötöttségének elvét, a jogszerűség elvét és a Bizottság által felállított vélelem megdöntése céljából az ENI által hivatkozott ténybeli elemek nyilvánvalóan téves értékelésének eredménye. E körülmények között a Bizottság nem indokolta megfelelően értékelését, megsértve ezzel az EK-Szerződés 253. cikkének rendelkezéseit.
- továbbá, a megtámadott határozat nem veszi figyelembe a tőketársaságok korlátozott felelősségének a tagállamok jogrendszerében közös társasági jogban fellelhető elvét, a nemzetközi joggyakorlatot és magát a közösségi jogot sem, és amely megközelítés ugyanakkor nem felel meg a közösségi rendelkezéseknek a verseny területén a vállalkozások jogutódlása/átruházása eseteiben történő alkalmazása keretében alkalmazott kritériumoknak. A megtámadott határozat e szempontokból is megsérti az indokolási kötelezettséget.

Az ENI továbbá a kiszabott bírság eltörlését, vagy legalább jelentős csökkentését kéri, tekintve, hogy a Bizottság:

- nem értékelte a feltételezés alapján jogsértőnek minősített magatartásoknak az érintett piacra gyakorolt hatását;
- nem megfelelően alkalmazta a visszaesés súlyosító körülményét, az EK 81. cikkre vonatkozó, nagyon régi határozatokra hivatkozva, valamint arra, hogy semmi módon nem vonja be az eljárásba a felperest, csoportvezető társaság szerepének okán sem;
- továbbá, azzal, hogy tévesen, az ítélkezési gyakorlat által megállapított kritériumokkal ellentétesen kizárta a határozat címzettjei közül a Syndialt, megsértette az 1/2003 rendelet 23. cikkét, mivel e tekintetben nem vette figyelembe a hivatkozott társaság forgalmát.

A Közzolgálati Törvényszék F-17/05. sz., de Brito Sequeira Carvalho kontra Bizottság ügyben 2006. december 13-án hozott ítélete ellen José António de Brito Sequeira Carvalho által 2007. február 14-én benyújtott fellebbezés

(T-40/07. P. sz. ügy)

(2007/C 82/98)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: José António de Brito Sequeira Carvalho (Brüsszel, Belgium) (képviselő: O. Martins ügyvéd)

Másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- nyilvánítsa a jelen fellebbezést elfogadhatónak és megalapozottnak;
- kötelezze a Bizottságot a fellebbező személyzeti anyagában található, a fellebbezőre vonatkozó valamennyi irat kiadására, beleértve a Bizottság Vizsgálói és Fegyelmi Hivatalával, az orvosi szolgálattal és bármely más szervezeti egységgel kapcsolatos anyagokat, a fellebbező terhére rótt rágalmozás állítólagos bizonyítékaival kapcsolatos, 2001. február 2-i eljárás irataival és jogi aktsaival kezdve;
- kötelezze a Bizottságot, hogy ismertesse a jogalapját annak, hogy a Bizottság tisztviselője a fellebbező elmeállapotára vonatkozó orvosi eljárást indított közvetlenül az után, hogy e tisztviselőt a kinevezésre jogosult hatóság a rágalmozással kapcsolatos tényekre irányuló igazgatási vizsgálatra kijelölte, illetve kötelezze a Bizottságot az említett eredeti eljárás jogi aktusai listájának kiadására;
- helyezze hatályon kívül az Európai Unió Közzolgálati Törvényszékének az F-17/05. sz. ügyben hozott ítéletét;
- állapítsa meg a 2001 óta függőben levő igazgatási eljárás helyett folyó orvosi eljárás jogellenességét;
- az említett, még mindig befejezetlen eljárással kapcsolatban állapítsa meg az ésszerű határidő elvének megsértését;
- állapítsa meg a Bizottság tisztviselője által hozott 2004. június 18-i határozat – hatáskör és indoklás hiánya miatti – érvénytelenségét;
- állapítsa meg a kinevezésre jogosult hatóság által 2004. június 28-án hozott jogi aktus jogi irrelevanciáját, valamint azt, hogy e jogi aktust a fellebbező nem vitathatta, mivel vele azt soha nem közölték;
- állapítsa meg, hogy a Bizottságnál létezik a fellebbezőnek sérelmet okozó hamis személyes adatokat tartalmazó párhuzamos akta;

- állapítsa meg a 2004. július 13-i orvosi intézkedés jogellenességét, amelyben megtiltották a fellebbező számára, hogy belépjen a Bizottság épületeibe, mivel az nem a kinevezésre jogosult hatóság által megfelelően indokolt határozat;
- állapítsa meg a Bizottság tisztviselője által 2004. szeptember 22-én hozott határozat semmisségét, amelyben hivatalból hat hónappal meghosszabbítják a fellebbező állítólagos betegszabadságát, valamint minden, ezt követően hozott határozat semmisségét, amelyek a kinevezésre jogosult hatóság tisztviselője által korábban, 2004 júniusában hozott jogi aktusokra hivatkoznak;
- a fellebbező további kérelmeit utalja vissza az első fokon eljáró bíróságnak;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésében a fellebbező előadja, hogy a Közzolgálati Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor határozatát nem megfelelő jogalapra, vagyis a személyzeti szabályzatnak a hivatalból elrendelt betegszabadságra vonatkozó 59. cikkére alapította, mivel a fellebbező szerint a Bizottság megsértette a személyzeti szabályzat 86. cikkét és annak IX. mellékletét, valamint az igazgatási vizsgálatok lefolytatására és fegyelmi eljárásokra vonatkozó szövegeket. Egyebekben a fellebbező előadja, hogy a Közzolgálati Törvényszék megsértette védelemhez való jogát és az Emberi Jogok Európai Egyezményének 6. cikkét, valamint a tisztességes eljáráshoz való jog elvét, amikor hiányos iratok alapján és az állítólagos párhuzamos akta létéről való döntés nélkül hozta meg határozatát. A fellebbező azt is előadja, hogy a Közzolgálati Törvényszék megsértette az Emberi Jogok Európai Egyezményének 8. cikkét, amikor hamis bizonyítékok alapján hozott határozatot. A fellebbező egyebekben azt is kifogásolja, hogy a Közzolgálati Törvényszék nem foglalt állást a megtámadott ítéletben az eljárás újbóli megnyitásáról. A fellebbező azt is előadja, hogy az Elsőfokú Bíróság jogellenesen nem vont le jogkövetkeztetést az öt hivatalból betegszabadságra helyező hatóság hatáskörének állítólagos hiányára vonatkozóan, amely határozatot a felperes állítása szerint a Közzolgálati Törvényszéknek hatáskör és indokolás hiánya miatt nemlétezőnek kellett volna nyilvánítania

2007. február 16-án benyújtott kereset – IPK International – World Tourism Marketing Consultants kontra Bizottság

(T-41/07. sz. ügy)

(2007/C 82/99)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: IPK International – World Tourism Marketing Consultants GmbH (München, Németország) (képviselő: C. Pitschas ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 318 000 euró összegű támogatás, és az ezen összeg után járó késedelmi kamatok visszafizetését előíró, 2006. december 4-i (K(2006)6452) bizottsági határozatot;
- kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a 2006. december 4-i K (2006) 6452 bizottsági határozatot támadja, amellyel a Bizottság előírta annak a támogatásnak a visszafizetését, amelyet a felperes számára az ECODATA-Projekt-hez a közbeszerzési határozat visszavonását megelőzően előlegként nyújtottak. Az említett határozatot az EK 256. cikk alapján fogadták el.

Az európai ökológiai idegenforgalom számára felállítandó adatbázis létrehozásához nyújtandó támogatás jóváhagyásáról szóló határozat visszavonása a 2005. május 13-i bizottsági határozattal történt, és a felperes azt az Elsőfokú Bíróság előtt megtámadta (lásd a T-297/05. sz. ügyet).

A felperes keresetének indokolásául előadja, hogy a megtámadott határozat jogellenes. Álláspontja szerint a határozat a jogellenes visszavonásról szóló határozaton alapul, és ezért szükségszerűen osztozik annak jogellenességében. Továbbá a felperes nézete szerint a megtámadott határozat egyoldalú jogi aktus, bár az e határozatból származó jogi igény szerződéses jellegű, és így csak polgári jogi kereset útján érvényesíthető a tagállamok illetékes bíróságai előtt.

2007. február 16-án benyújtott kereset – Dow Chemical Company és társai kontra Bizottság

(T-42/07. sz. ügy)

(2007/C 82/100)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Dow Chemical Company (Midland, Amerikai Egyesült Államok), Dow Deutschland Inc. (Schwalbach, Németország), Dow Deutschland Anlagengesellschaft mbH (Schwalbach, Németország), Dow Europe GmbH (Horgen, Svájc) (képviselők: D. Schroeder, P. Matthey, T. Graf ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- a Dow Chemical Company azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a határozatot a rá vonatkozó részében;