

- állapítsa meg a 2004. július 13-i orvosi intézkedés jogellenességét, amelyben megtiltották a fellebbező számára, hogy belépjen a Bizottság épületeibe, mivel az nem a kinevezésre jogosult hatóság által megfelelően indokolt határozat;
- állapítsa meg a Bizottság tisztviselője által 2004. szeptember 22-én hozott határozat semmisségét, amelyben hivatalból hat hónappal meghosszabbítják a fellebbező állítólagos betegszabadságát, valamint minden, ezt követően hozott határozat semmisségét, amelyek a kinevezésre jogosult hatóság tisztviselője által korábban, 2004 júniusában hozott jogi aktusokra hivatkoznak;
- a fellebbező további kérelmeit utalja vissza az első fokon eljáró bíróságnak;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésében a fellebbező előadja, hogy a Közzolgálati Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor határozatát nem megfelelő jogalapra, vagyis a személyzeti szabályzatnak a hivatalból elrendelt betegszabadságra vonatkozó 59. cikkére alapította, mivel a fellebbező szerint a Bizottság megsértette a személyzeti szabályzat 86. cikkét és annak IX. mellékletét, valamint az igazgatási vizsgálatok lefolytatására és fegyelmi eljárásokra vonatkozó szövegeket. Egyebekben a fellebbező előadja, hogy a Közzolgálati Törvényszék megsértette védelemhez való jogát és az Emberi Jogok Európai Egyezményének 6. cikkét, valamint a tisztességes eljáráshoz való jog elvét, amikor hiányos iratok alapján és az állítólagos párhuzamos akta létéről való döntés nélkül hozta meg határozatát. A fellebbező azt is előadja, hogy a Közzolgálati Törvényszék megsértette az Emberi Jogok Európai Egyezményének 8. cikkét, amikor hamis bizonyítékok alapján hozott határozatot. A fellebbező egyebekben azt is kifogásolja, hogy a Közzolgálati Törvényszék nem foglalt állást a megtámadott ítéletben az eljárás újbóli megnyitásáról. A fellebbező azt is előadja, hogy az Elsőfokú Bíróság jogellenesen nem vont le jogkövetkeztetést az öt hivatalból betegszabadságra helyező hatóság hatáskörének állítólagos hiányára vonatkozóan, amely határozatot a felperes állítása szerint a Közzolgálati Törvényszéknek hatáskör és indokolás hiánya miatt nemlétezőnek kellett volna nyilvánítania

2007. február 16-án benyújtott kereset – IPK International – World Tourism Marketing Consultants kontra Bizottság

(T-41/07. sz. ügy)

(2007/C 82/99)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: IPK International – World Tourism Marketing Consultants GmbH (München, Németország) (képviselő: C. Pitschas ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 318 000 euró összegű támogatás, és az ezen összeg után járó késedelmi kamatok visszafizetését előíró, 2006. december 4-i (K(2006)6452) bizottsági határozatot;
- kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a 2006. december 4-i K (2006) 6452 bizottsági határozatot támadja, amellyel a Bizottság előírta annak a támogatásnak a visszafizetését, amelyet a felperes számára az ECODATA-Projekt-hez a közbeszerzési határozat visszavonását megelőzően előlegként nyújtottak. Az említett határozatot az EK 256. cikk alapján fogadták el.

Az európai ökológiai idegenforgalom számára felállítandó adatbázis létrehozásához nyújtandó támogatás jóváhagyásáról szóló határozat visszavonása a 2005. május 13-i bizottsági határozattal történt, és a felperes azt az Elsőfokú Bíróság előtt megtámadta (lásd a T-297/05. sz. ügyet).

A felperes keresetének indokolásául előadja, hogy a megtámadott határozat jogellenes. Álláspontja szerint a határozat a jogellenes visszavonásról szóló határozaton alapul, és ezért szükségszerűen osztozik annak jogellenességében. Továbbá a felperes nézete szerint a megtámadott határozat egyoldalú jogi aktus, bár az e határozatból származó jogi igény szerződéses jellegű, és így csak polgári jogi kereset útján érvényesíthető a tagállamok illetékes bíróságai előtt.

2007. február 16-án benyújtott kereset – Dow Chemical Company és társai kontra Bizottság

(T-42/07. sz. ügy)

(2007/C 82/100)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Dow Chemical Company (Midland, Amerikai Egyesült Államok), Dow Deutschland Inc. (Schwalbach, Németország), Dow Deutschland Anlagengesellschaft mbH (Schwalbach, Németország), Dow Europe GmbH (Horgen, Svájc) (képviselők: D. Schroeder, P. Matthey, T. Graf ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- a Dow Chemical Company azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a határozatot a rá vonatkozó részében;