

- állapítsa meg a 2004. július 13-i orvosi intézkedés jogellenességét, amelyben megtiltották a fellebbező számára, hogy belépjen a Bizottság épületeibe, mivel az nem a kinevezésre jogosult hatóság által megfelelően indokolt határozat;
- állapítsa meg a Bizottság tisztviselője által 2004. szeptember 22-én hozott határozat semmisségét, amelyben hivatalból hat hónappal meghosszabbítják a fellebbező állítólagos betegszabadságát, valamint minden, ezt követően hozott határozat semmisségét, amelyek a kinevezésre jogosult hatóság tisztviselője által korábban, 2004 júniusában hozott jogi aktusokra hivatkoznak;
- a fellebbező további kérelmeit utalja vissza az első fokon eljáró bíróságnak;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésében a fellebbező előadja, hogy a Közzolgálati Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor határozatát nem megfelelő jogalapra, vagyis a személyzeti szabályzatnak a hivatalból elrendelt betegszabadságra vonatkozó 59. cikkére alapította, mivel a fellebbező szerint a Bizottság megsértette a személyzeti szabályzat 86. cikkét és annak IX. mellékletét, valamint az igazgatási vizsgálatok lefolytatására és fegyelmi eljárásokra vonatkozó szövegeket. Egyebekben a fellebbező előadja, hogy a Közzolgálati Törvényszék megsértette védelemhez való jogát és az Emberi Jogok Európai Egyezményének 6. cikkét, valamint a tisztességes eljáráshoz való jog elvét, amikor hiányos iratok alapján és az állítólagos párhuzamos akta létéről való döntés nélkül hozta meg határozatát. A fellebbező azt is előadja, hogy a Közzolgálati Törvényszék megsértette az Emberi Jogok Európai Egyezményének 8. cikkét, amikor hamis bizonyítékok alapján hozott határozatot. A fellebbező egyebekben azt is kifogásolja, hogy a Közzolgálati Törvényszék nem foglalt állást a megtámadott ítéletben az eljárás újbóli megnyitásáról. A fellebbező azt is előadja, hogy az Elsőfokú Bíróság jogellenesen nem vont le jogkövetkeztetést az öt hivatalból betegszabadságra helyező hatóság hatáskörének állítólagos hiányára vonatkozóan, amely határozatot a felperes állítása szerint a Közzolgálati Törvényszéknek hatáskör és indokolás hiánya miatt nemlétezőnek kellett volna nyilvánítania

2007. február 16-án benyújtott kereset – IPK International – World Tourism Marketing Consultants kontra Bizottság

(T-41/07. sz. ügy)

(2007/C 82/99)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: IPK International – World Tourism Marketing Consultants GmbH (München, Németország) (képviselő: C. Pitschas ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 318 000 euró összegű támogatás, és az ezen összeg után járó késedelmi kamatok visszafizetését előíró, 2006. december 4-i (K(2006)6452) bizottsági határozatot;
- kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a 2006. december 4-i K (2006) 6452 bizottsági határozatot támadja, amellyel a Bizottság előírta annak a támogatásnak a visszafizetését, amelyet a felperes számára az ECODATA-Projekt-hez a közbeszerzési határozat visszavonását megelőzően előlegként nyújtottak. Az említett határozatot az EK 256. cikk alapján fogadták el.

Az európai ökológiai idegenforgalom számára felállítandó adatbázis létrehozásához nyújtandó támogatás jóváhagyásáról szóló határozat visszavonása a 2005. május 13-i bizottsági határozattal történt, és a felperes azt az Elsőfokú Bíróság előtt megtámadta (lásd a T-297/05. sz. ügyet).

A felperes keresetének indokolásául előadja, hogy a megtámadott határozat jogellenes. Álláspontja szerint a határozat a jogellenes visszavonásról szóló határozaton alapul, és ezért szükségszerűen osztozik annak jogellenességében. Továbbá a felperes nézete szerint a megtámadott határozat egyoldalú jogi aktus, bár az e határozatból származó jogi igény szerződéses jellegű, és így csak polgári jogi kereset útján érvényesíthető a tagállamok illetékes bíróságai előtt.

2007. február 16-án benyújtott kereset – Dow Chemical Company és társai kontra Bizottság

(T-42/07. sz. ügy)

(2007/C 82/100)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Dow Chemical Company (Midland, Amerikai Egyesült Államok), Dow Deutschland Inc. (Schwalbach, Németország), Dow Deutschland Anlagengesellschaft mbH (Schwalbach, Németország), Dow Europe GmbH (Horgen, Svájc) (képviselők: D. Schroeder, P. Matthey, T. Graf ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- a Dow Chemical Company azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a határozatot a rá vonatkozó részében;

- a Dow Deutschland Inc. azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a határozat 1. cikkét, amennyiben az azt állapítja meg, hogy a Dow Deutschland Inc. 1996. július 1-jétől megsértette az EK 81. cikket és az EGT-megállapodás 53. cikkét;
- minden felperes (és másodlagosan a The Dow Chemical Company) azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság lényegesen csökkentse a rájuk kiszabott bírságokat;
- minden felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság
 - kötelezze a Bizottságot a felpereseknek a jelen eljárással kapcsolatban, valamint az Elsőfokú Bíróság ítéletére várva a pénzbírság helyett bankgarancia nyújtásával felmerült jogi és egyéb költségeinek, valamint kiadásainak megfizetésére.
 - hozzon egyéb olyan intézkedéseket, amelyeket megfelelőnek tart.

Jogalapok és fontosabb érvek

A keresetükkel a felperesek a COMP/F/38.638 – Butadién gumi és sztirol-butadién gumi emulzió ügyben 2006. november 29-én hozott C(2006) 5700 végleges bizottsági határozat részleges megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság azt állapította meg, hogy a felperesek más vállalkozásokkal együtt megsértették az EK 81. cikket és az EGT-megállapodás 53. cikkét azáltal, hogy megállapodtak a termékek irányadó áraiban, megneemtámadási megállapodásokkal felosztották a vevőket, valamint az árakra, versenytársakra és a vevőkre vonatkozóan kényes kereskedelmi információkat cseréltek egymás között a butadién gumi és sztirol-butadién gumi emulzió ágazatban.

A keresetük alátámasztására a felperesek három fő jogalpra hivatkoznak:

A The Dow Chemical Company (a továbbiakban: TDCC) az első, három részből álló jogalappal azt állítja, hogy a Bizottság jogban való tévedést követett el a) azáltal, hogy azon feltevés alapján állapította meg, hogy a TDCC jogsértést követett el, hogy a teljes egészében a tulajdonában álló leányvállalat lényegében az anyavállalat utasításait követi, anélkül, hogy ellenőrizné, hogy az anyavállalat valójában gyakorol-e ilyen jogkört; b) azáltal, hogy bírságot szabott ki rá, megállapítva a felelősségét a leányvállalatai által elkövetett jogsértésekért; és c) azáltal, hogy a mérlegelési jogkörének gyakorlása nélkül döntött arról, hogy megküldje-e vagy sem a határozatát a TDCC-nek.

A második jogalappal a Dow Deutschland Inc. és a TDCC azt állítják, hogy a Bizottság ténybeli és jogi tévedésben volt, amikor a Dow Deutschland Inc.-nek a jogsértésben való részvételének időtartamát úgy állapította meg, hogy 1996. július 1-jét választotta a jogsértés kezdő időpontjának.

A felperesek a harmadik jogalappal azt állítják, hogy a Bizottság ténybeli és jogi hibákat követett el a rájuk kiszabott bírság alapszámításakor. A Bizottság a hibákat pontosabban

állítólag a jogsértés súlyának értékelésével, a Bizottság által a kezdőösszegekre alkalmazott különböző bánásmóddal, a Bizottság által a bírságok kellő elrettentő hatása érdekében alkalmazott szorzóval, végül pedig a bírságok kezdőösszegének a jogsértés időtartamára tekintettel történő emelésével kapcsolatban követte el.

A Közszolgálati Törvényszék F-22/05. sz., Neophytou kontra Bizottság ügyben 2006. december 13-án hozott ítélete ellen Neophytos Neophytou által 2007. február 14-én benyújtott fellebbezés

(T-43/07. P. sz. ügy)

(2007/C 82/101)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Neophytos Neophytou (Itzig, Luxemburg) (képviselő: S. A. Pappas ügyvéd)

Másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a fellebbezett határozatot, és ebből következően a kinevezésre jogosult hatóság vitatott határozatát;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésében a fellebbező a Közszolgálati Törvényszék F-22/05. sz. ügyben hozott határozatának hatályon kívül helyezését kéri, amelyben a Közszolgálati Törvényszék kimondta, hogy egyrészt a fellebbező tárgyaláson előadott kifogása elfogadhatatlan, másrészt a hátrányos megkülönböztetés elvét nem sértették meg.

Első jogalapja alátámasztására a fellebbező előadja, hogy a versenyvizsga-bizottság összetételére vonatkozó első érvét el kellett volna fogadni, mivel az olyan új tényeken alapult, amelyre a fellebbező szerint csak a tárgyaláson derült fény. Állítása szerint valamely szerv jogellenes összetétele hatásköri kérdés, amelyet tehát hivatalból kellett volna vizsgálni. Ennek megfelelően a fellebbező előadja, hogy nem tilthatták volna neki meg, hogy ezt az új kérdést megemlítsen.