

A fellebbező ezen kívül előadja, hogy a panasz közvetlenül kapcsolódik a hátrányos megkülönböztetés tilalmának a versenyvizsga-bizottság jogellenes összetétele miatti megsértésére vonatkozó második jogalapjához. Ennek értelmében a fellebbező előadja, hogy a Közzszolgálati Törvényszék nem alkalmazta megfelelően a fenti elvet, vagy legalábbis az említett versenyvizsga különleges jellegére vonatkozóan nem adott elő megfelelő indokolást, ugyanakkor tévesen értelmezte a fellebbező jogalapjait és azok közül többel nem is foglalkozott.

## 2007. február 16-án benyújtott kereset – Kaučuk kontra Bizottság

(T-44/07. sz. ügy)

(2007/C 82/102)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Kaučuk a.s. (Kralupy nad Vltavou, Cseh Köztársaság) (képviselők: M. Powell és K. Kuik solicitors)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

A felperes kéri, hogy a Bíróság

- semmisítse meg egészében vagy részben a vitatott határozat 1-3. cikkét, amennyiben az a felperest érinti;
- másodlagosan semmisítse meg a vitatott határozat 2. cikkét, amennyiben az 17,55 millió euró bírságot ró ki a Kaučuk-ra, és szabjon ki jelentősen alacsonyabb bírságot;
- kötelezze a Bizottságot a jelen eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a 2006. november 29-én hozott C(2006)5700 végleges bizottsági határozat (COMP/F/38.638 – Butadién gumi és emulziós butadién-sztirol gumi ügy) részleges megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság kimondta, hogy a felperes más vállalkozásokkal együttesen megsértette az EK 81. cikket és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás 53. cikkét a termékekre vonatkozó árcélokban való megállapodással, a vevők megneemtámadási megállapodások révén történő felosztásával, valamint az árakra, versenytársakra és a vevőkre vonatkozó üzleti információk cseréjével.

Keresete alátámasztására a felperes előadja, hogy a Bizottság:

- jogban való tévedést követett el azzal, hogy az üzleti közvetítőnek, a Tavorex-nek, amely egy önálló jogalany, a magatartását a felperesnek róta fel;
- nem bizonyította kellő mértékben, hogy a Tavorex egységes és folyamatos jogsértésben vett volna részt 1999 novembere és 2002 novembere között;
- nyilvánvaló értékelési hibát követett el azzal, hogy ugyanazon tényeket elegendőnek találta a Tavorex jogsértésben való részvételének bizonyításához, azonban nem találta elegendőnek a másik gyártó részvételének bizonyításához;
- jogban való tévedést követett el azzal, hogy anélkül alkalmazta az EK versenyjogot a felperessel és a Tavorex-szel szemben, hogy elegendő kapcsolatot állapított volna meg a felperes és a Tavorex, az érintett tevékenység és az Európai Közösségek területe között, ellentétben az EK versenyjog területen kívüli alkalmazására vonatkozó ítélkezési gyakorlattal;
- nyilvánvaló jogban való tévedést és mérlegelési hibát követett el, amikor úgy találta, hogy a felperes a Tavorexrel kapcsolatban, amely terméket a felperes nem gyártja, és nem is forgalmazza;
- nem bizonyította a bírság kiszabása céljából, hogy a felperes a Tavorexten keresztül a jogsértést szándékosan vagy gondatlan-ságból követett volna el;
- nyilvánvaló jogban való tévedést és mérlegelési hibát követett el azzal, hogy nem alkalmazta a bírságkiszabási iránymuta-tást.

## 2007. február 16-án benyújtott kereset – Unipetrol kontra Bizottság

(T-45/07. sz. ügy)

(2007/C 82/103)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Unipetrol a.s. (Prága, Cseh Köztársaság) (képviselők: J. Matějček és I. Janda, jogászok)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

A felperes kéri, hogy a Bíróság

- semmisítse meg a vitatott határozat egészét vagy legalább a Unipetrolt érintő részét;
- egyébként gyakorolja a korlátlan felülvizsgálati jogkörét;
- kötelezze a Bizottságot a jelen eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a 2006. november 29-én hozott C(2006) 5700 végli. bizottsági határozat (COMP/F/38.638 – butadién gumi és emulziós butadién-sztirol gumi ügy) megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság kimondta, hogy a felperes más vállalkozásokkal együttesen megsértette az EK 81. cikket és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás 53. cikkét a termékekre vonatkozó árcélokban való megállapodással, a vevők megneemtámadási megállapodások révén történő felosztásával, valamint az árakra, versenytársakra és a vevőkre vonatkozó üzleti információk cseréjével.

Keresete alátámasztására a felperes előadja, hogy a Bizottság:

- értékelési hibát követett el az arra vonatkozó bizonyíték elvetésével, amely szerint a felperes tisztán pénzügyi jelleggel rendelkezett a Kaučuk társaság összes részvényével, illetve másodlagosan nyilvánvaló értékelési hibát követett el az azt alátámasztó bizonyíték elvetésével, hogy a Kaučuk a piacon önálló szereplőként vett részt anélkül, hogy a felperes beavatkozott volna a Kaučuk az emulziós butadién-sztirol gumira vonatkozó értékesítési és marketingpolitikájába; és
- jogban való tévedést követett el azzal, hogy ugyanazon magatartást két külön jogalanynak, vagyis a Kaučuk-nak és a Kaučuk egyedüli részvényesének, a felperesnek is felrótta.

A felperes többi jogalapja és fő érvei megegyeznek a T-44/07. sz. Kaučuk kontra Bizottság ügyben felvetettekkel, illetve hasonlóak azokhoz.

### 2007. február 21-én benyújtott kereset – ratiopharm kontra OHIM (BioGeneriX)

(T-47/07. sz. ügy)

(2007/C 82/104)

Az eljárás nyelve: német

## Felek

Felperes: ratiopharm GmbH (Ulm, Németország) (képviselő: S. Völker ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

## Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal negyedik fellebbezési tanácsának a 001701762. sz. közösségi védjegybejelentésre vonatkozó, 2006. december 20-i R1047/2004-4. sz. határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: A „BioGeneriX” szóvédjegy az 5., 35. 40. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (lajstromszám: 1 701 762).

Az elbíráló határozata: A védjegybejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet<sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik a megkülönböztető képesség szükséges mértékével és nem vonatkozik rá a rendelkezésre állás követelménye.

(<sup>1</sup>) A közösségi védjegről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

### 2007. február 21-én benyújtott kereset – ratiopharm kontra OHIM (BioGeneriX)

(T-48/07. sz. ügy)

(2007/C 82/105)

Az eljárás nyelve: német

## Felek

Felperes: ratiopharm GmbH (Ulm, Németország) (képviselő: S. Völker ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

## Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal negyedik fellebbezési tanácsának a 002603124. sz. közösségi védjegybejelentésre vonatkozó, 2006. december 20-i R1048/2004-4. sz. határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt kötelezze a költségek viselésére.