

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a 2006. november 29-én hozott C(2006) 5700 végli. bizottsági határozat (COMP/F/38.638 – butadién gumi és emulziós butadién-sztirol gumi ügy) megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság kimondta, hogy a felperes más vállalkozásokkal együttesen megsértette az EK 81. cikket és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás 53. cikkét a termékekre vonatkozó árcélokban való megállapodással, a vevők megneemtámadási megállapodások révén történő felosztásával, valamint az árakra, versenytársakra és a vevőkre vonatkozó üzleti információk cseréjével.

Keresete alátámasztására a felperes előadja, hogy a Bizottság:

- értékelési hibát követett el az arra vonatkozó bizonyíték elvetésével, amely szerint a felperes tisztán pénzügyi jelleggel rendelkezett a Kaučuk társaság összes részvényével, illetve másodlagosan nyilvánvaló értékelési hibát követett el az azt alátámasztó bizonyíték elvetésével, hogy a Kaučuk a piacon önálló szereplőként vett részt anélkül, hogy a felperes beavatkozott volna a Kaučuk az emulziós butadién-sztirol gumira vonatkozó értékesítési és marketingpolitikájába; és
- jogban való tévedést követett el azzal, hogy ugyanazon magatartást két külön jogalannak, vagyis a Kaučuk-nak és a Kaučuk egyedüli részvényesének, a felperesnek is felrótta.

A felperes többi jogalapja és fő érvei megegyeznek a T-44/07. sz. Kaučuk kontra Bizottság ügyben felvetettekkel, illetve hasonlóak azokhoz.

2007. február 21-én benyújtott kereset – ratiopharm kontra OHIM (BioGeneriX)

(T-47/07. sz. ügy)

(2007/C 82/104)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: ratiopharm GmbH (Ulm, Németország) (képviselő: S. Völker ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal negyedik fellebbezési tanácsának a 001701762. sz. közösségi védjegybejelentésre vonatkozó, 2006. december 20-i R1047/2004-4. sz. határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: A „BioGeneriX” szóvédjegy az 5., 35. 40. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (lajstromszám: 1 701 762).

Az elbíráló határozata: A védjegybejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik a megkülönböztető képesség szükséges mértékével és nem vonatkozik rá a rendelkezésre állás követelménye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. február 21-én benyújtott kereset – ratiopharm kontra OHIM (BioGeneriX)

(T-48/07. sz. ügy)

(2007/C 82/105)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: ratiopharm GmbH (Ulm, Németország) (képviselő: S. Völker ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal negyedik fellebbezési tanácsának a 002603124. sz. közösségi védjegybejelentésre vonatkozó, 2006. december 20-i R1048/2004-4. sz. határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: A „BioGeneriX” szövegvédjegy az 1. és 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (lajstromszám: 2 603 124).

Az elbíráló határozata: A védjegybejelentés részleges elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik a megkülönböztető képesség szükséges mértékével és nem vonatkozik rá a rendelkezésre állás követelménye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. február 14-én benyújtott kereset – Movimondo Onlus kontra Bizottság

(T-52/07. sz. ügy)

(2007/C 82/106)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Movimondo Onlus (székhelye: Róma, Olaszország) (képviselők: P. Vitali, G. Verusio, prof. G. M. Roberti és A. Franchi ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- másodlagosan, az Elsőfokú Bíróság mondja ki, hogy az EK 241. cikk értelmében jogszerűtlenek és alkalmazhatatlanok a 2002. december 23-i 2342/2002 bizottsági rendelet 133. és 175. cikkei;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. Jelen keresetével az Associazione Movimondo ONLUS – nemzetközi együttműködési és szolidaritási, nem-kormányzati szervezet – az EK 30. cikk (4) bekezdése alapján a 2006. december 1-jei C (2006) 5802 def bizottsági határozat hatá-

lyon kívül helyezését kéri, amely közigazgatási szankcióval sújtja a MOVIMONDO nem kormányzati szervezetet a szakmai etika súlyos megsértése, továbbá folyamatos szerződésszegés miatt.

2. E tekintetben kifejti, hogy a humanitárius segélyekre és a fejlesztési együttműködés terén történő beavatkozásokra vonatkozó szerződéses kapcsolatokat a Bizottsággal, a partnerségi keretegyezmények (Framework Partnership Agreement; a továbbiakban: FPA) keretén belül a Grant Agreements elnevezésű szerződések, továbbá az általános szerződési feltételek szabályozzák. Azon érintett FPA Echók, amelyekkel kapcsolatban a Bizottság a megtámadott szankciót ki szándékozta róni, az alábbiak:

– FPA n. 3-134, ellenjegyezve 2003. november 6-án;

– az 1999. február 26-i FPA n. CCP 99/0119.

3. A 2006. december 1-jei határozat megsemmisítése iránti keresete alátámasztásául a Movimondo öt jogalapra hivatkozik.

Első jogalapjával a felperes az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló 1605/2002 tanácsi rendelet 93., 96. és 114. cikkeit érintő jogszabálysértésre hivatkozik, és jogszerűtlenségi kifogással él az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 2342/2002 rendelet 133. és 175. cikkei tekintetében az 1995. december 18-i 2988/1995 tanácsi rendelet 183. cikkének megsértése folytán.

Második jogalapjával a felperes azt állítja, hogy a Bizottság tévesen és hiányosan értékelte a felrótt tényeket, továbbá nincsenek olyan meghatározó adatok, amelyeken a szankciót kiszabó határozat alapulhatott.

Harmadik jogalapjával a felperes a védelemhez való jog általános elvének megsértésére hivatkozik.

Negyedik jogalapjával a felperes azt állítja, hogy a bírság alapjául szolgáló tényeket a Bizottság tévesen értékelte, továbbá felrója a nem kielégítő körülményeket. Ugyanakkor kifogásolja az arányosság elvének megsértését, illetve az 1605/2002 rendelet 114. cikkében foglalt „hatékony, arányos és visszatartó jellegre” vonatkozó indokolás hiányosságát.

Végezetül, ötödik jogalapjával a felperes először is a megtámadott határozat előfeltételeit alkotó projektek meghatározottságának hiányára, valamint az elévülési határidő leteltére hivatkozik. Ugyanakkor felrója, hogy nincs olyan közösségi aktus, amely rendelkezne az 1995. december 18-i 2988/95 tanácsi rendelet 2. cikke (2) bekezdésének és 3. cikke (1) bekezdése megsértésének szankciójáról. Másodsorban a 2342/2002 bizottsági rendelet 175. és 133. cikkének megsértésére hivatkozik.