

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

A BÍRÓSÁG

A Bíróság (harmadik tanács) 2007. március 15-i ítélete – British Airways plc kontra az Európai Közösségek Bizottsága, Virgin Atlantic Airways Ltd

(C-95/04. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Erőfölénnyel való visszaélés – Légitársaság – Utazásközvetítőkkal kötött megállapodások – Az e társaság által kibocsátott jegyek egy meghatározott időszak alatti, referenciaidőszakhoz hasonlított eladásának növekedéséhez kapcsolt jutalékok – Nem csak az eladási célkitűzések elérését követően eladott jegyekért, hanem az adott időszakban eladott összes jegyért biztosított jutalékok)

(2007/C 95/02)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: British Airways plc (képviselők: R. Subiotto solicitor, R. O'Donoghue barrister és W. Wood QC)

A többi fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: P. Oliver, A. Nijenhuis és M. Wilderspin, meghatalmazottak), Virgin Atlantic Airways Ltd (képviselők: J. Scott solicitor, C. West barrister és N. Green QC)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság T-219/99. sz. British Airways kontra Bizottság ügyben 2003. december 17-én hozott ítélete elleni fellebbezés, amellyel az Elsőfokú Bíróság az EK-Szerződés 82. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban 1994. július 14-én hozott, a British Airways és az utazásközvetítők között a nevezett légitársaság jegyeladásainak növeléséhez kötött jutalékrendszereket és más előnyöket alapító megállapodásokról szóló, 2000/74/EK bizottsági határozat (IV/D-2/34.780 Virgin kontra British Airways ügy) megsemmisítésére irányuló keresetet, mint elfogadhatatlant elutasította

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A British Airways plc-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 106., 2004.4.30.

A Bíróság (nagytanács) 2007. március 6-i ítélete (Finanzgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelem) – Wienand Meilicke, Heidi Christa Weyde, Marina Stöffler kontra Finanzamt Bonn-Innenstadt

(C-292/04. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Jövedelemadó – A belföldi társaságok által fizetett osztalékra vonatkozó adójóváírás – EK 56. és EK 58. cikk – Az ítélet időbeli hatályának korlátozása)

(2007/C 95/03)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Köln

Az alapeljárás felei

Felperesek: Wienand Meilicke, Heidi Christa Weyde, Marina Stöffler

Alperes: Finanzamt Bonn-Innenstadt

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Finanzgericht Köln – Az EK 56. és 58. cikk értelmezése – Olyan jövedelemadó-szabályozás, amely a nemzeti társaságok által fizetett osztaléokra társaságiadó-jóváírást engedélyez, a más tagállamban székhellyel rendelkező társaságok által fizetett osztalékra azonban nem.

Rendelkező rész

Úgy kell értelmezni az EK 56. és az EK 58. cikket, hogy azokkal ellentétes az olyan adójogi szabályozás, amelynek értelmében a valamely tőketársaság általi osztalékfizetés esetén az adott tagállamban teljes körű adókötelezettség alá eső részvényes jogosult a felosztott nyereségre vonatkozó társaságiadó-kulcs alapján kiszámított adójóváírással, ha az osztalékfizető társaság ugyanazon tagállamban honos, azonban nem jogosult erre, ha a hivatkozott társaság valamely más tagállamban honos.

(¹) HL C 228., 2004.9.11.

A Bíróság (nagytanács) 2007. március 6-i ítélete (Tribunale di Larino, Tribunale di Teramo [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Massimiliano Placanica (C-338/04. sz. ügy), Christian Palazzese (C-359/04. sz. ügy), Angelo Sorricchio (C-360/04. sz. ügy) elleni büntetőeljárás

(C-338/04., C-359/04. és C-360/04. sz. egyesített ügyek) (¹)

(Letelepedés szabadsága – Szolgáltatásnyújtás szabadsága – Az EK 43. cikk és az EK 49. cikk értelmezése – Szerencsejátékok – Sporteseményekre vonatkozó fogadások gyűjtése – Koncesszió szükségessége – Bizonyos tőketársasági formában alapított piaci szereplők kizárása – Rendőrségi engedély szükségessége – Büntetőjogi szankciók)

(2007/C 95/04)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale di Larino, Tribunale di Teramo

Az alap-büntetőeljárás vádlottjai

Massimiliano Placanica (C-338/04. sz. ügy), Christian Palazzese (C-359/04. sz. ügy), Angelo Sorricchio (C-360/04. sz. ügy)

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Tribunale di Larino – Az EK 43. és ezt követő cikkek, az EK 49. cikk, és a Bíróság C-243/01 sz., Gambelli és társai. ügyben hozott ítéletének értelmezése – Különböző rendezvényekre, különösen sporteseményekre vonatkozó fogadások elősegítését és gyűjtését szankcionáló nemzeti törvény – Fogadások gyűjtése elektronikus úton, engedéllyel nem rendelkező piaci szereplő által, egy másik tagállamban érvényes engedéllyel működő vállalkozás nevében

Rendelkező rész

- 1) Az a nemzeti szabályozás, amely az érintett tagállam által kiadott koncesszió vagy rendőrségi engedély hiányában megtiltja többek között a sporteseményekre vonatkozó fogadási ajánlatok gyűjtésével, elfogadásával, rögzítésével és továbbításával kapcsolatos tevékenységek folytatását, a szolgáltatásnyújtás, valamint a letelepedés EK 43. cikkben, illetve EK 49. cikkben rögzített szabadságainak korlátozását képezi.
- 2) A kérdéseket előterjesztő bíróságok feladata annak vizsgálata, hogy a szerencsejáték-ágazatban működő piaci szereplők számának csökkentésével a nemzeti szabályozás valóban eleget tesz-e az e tevékenységek bűncselekmények vagy visszaélések elkövetéséhez való felhasználásának megelőzésére irányuló célkitűzésnek.
- 3) Az EK 43. cikk és az EK 49. cikk úgy értelmezendő, hogy azokkal ellentétes az alapügyekben szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely a szerencsejáték-ágazatból kizárja a szabályozott piacokon jegyzett részvényekkel rendelkező tőketársasági formában alapított piaci szereplőket, ráadásul ezt a kizárást fenntartja.
- 4) Az EK 43. cikk és az EK 49. cikk úgy értelmezendő, hogy azokkal ellentétes az alapügyekben szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely a fogadások gyűjtésére irányuló szervezett tevékenységnek a nemzeti jogszabályok által megkövetelt koncesszió vagy rendőrségi engedély hiányában történő folytatása miatt büntetőjogi szankciókat állapít meg az olyan személyekkel szemben, mint az alapeljárások vádlottjai, ha e személyek azért nem tudtak hozzájutni az említett koncessziókhoz vagy engedélyekhez, mert azt e tagállam a közösségi jogot sértő módon megtagadta tőlük.

(¹) HL C 273., 2004.11.6.
HL C 262., 2004.10.23.