

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Finanzgericht Köln – Az EK 56. és 58. cikk értelmezése – Olyan jövedelemadó-szabályozás, amely a nemzeti társaságok által fizetett osztaléokra társaságiadó-jóváírást engedélyez, a más tagállamban székhellyel rendelkező társaságok által fizetett osztalékra azonban nem.

**Rendelkező rész**

Úgy kell értelmezni az EK 56. és az EK 58. cikket, hogy azokkal ellentétes az olyan adójogi szabályozás, amelynek értelmében a valamely tőketársaság általi osztalékfizetés esetén az adott tagállamban teljes körű adókötelezettség alá eső részvényes jogosult a felosztott nyereségre vonatkozó társaságiadó-kulcs alapján kiszámított adójóváírással, ha az osztalékfizető társaság ugyanazon tagállamban honos, azonban nem jogosult erre, ha a hivatkozott társaság valamely más tagállamban honos.

(<sup>1</sup>) HL C 228., 2004.9.11.

**A Bíróság (nagytanács) 2007. március 6-i ítélete (Tribunale di Larino, Tribunale di Teramo [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Massimiliano Placanica (C-338/04. sz. ügy), Christian Palazzese (C-359/04. sz. ügy), Angelo Sorricchio (C-360/04. sz. ügy) elleni büntetőeljárás**

(C-338/04., C-359/04. és C-360/04. sz. egyesített ügyek) (<sup>1</sup>)

**(Letelepedés szabadsága – Szolgáltatásnyújtás szabadsága – Az EK 43. cikk és az EK 49. cikk értelmezése – Szerencsejátékok – Sporteseményekre vonatkozó fogadások gyűjtése – Koncesszió szükségessége – Bizonyos tőketársasági formában alapított piaci szereplők kizárása – Rendőrségi engedély szükségessége – Büntetőjogi szankciók)**

(2007/C 95/04)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunale di Larino, Tribunale di Teramo

**Az alap-büntetőeljárás vádlottjai**

Massimiliano Placanica (C-338/04. sz. ügy), Christian Palazzese (C-359/04. sz. ügy), Angelo Sorricchio (C-360/04. sz. ügy)

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Tribunale di Larino – Az EK 43. és ezt követő cikkek, az EK 49. cikk, és a Bíróság C-243/01 sz., Gambelli és társai. ügyben hozott ítéletének értelmezése – Különböző rendezvényekre, különösen sporteseményekre vonatkozó fogadások elősegítését és gyűjtését szankcionáló nemzeti törvény – Fogadások gyűjtése elektronikus úton, engedéllyel nem rendelkező piaci szereplő által, egy másik tagállamban érvényes engedéllyel működő vállalkozás nevében

**Rendelkező rész**

- 1) Az a nemzeti szabályozás, amely az érintett tagállam által kiadott koncesszió vagy rendőrségi engedély hiányában megtiltja többek között a sporteseményekre vonatkozó fogadási ajánlatok gyűjtésével, elfogadásával, rögzítésével és továbbításával kapcsolatos tevékenységek folytatását, a szolgáltatásnyújtás, valamint a letelepedés EK 43. cikkben, illetve EK 49. cikkben rögzített szabadságainak korlátozását képezi.
- 2) A kérdéseket előterjesztő bíróságok feladata annak vizsgálata, hogy a szerencsejáték-ágazatban működő piaci szereplők számának csökkentésével a nemzeti szabályozás valóban eleget tesz-e az e tevékenységek bűncselekmények vagy visszaélések elkövetéséhez való felhasználásának megelőzésére irányuló célkitűzésnek.
- 3) Az EK 43. cikk és az EK 49. cikk úgy értelmezendő, hogy azokkal ellentétes az alapügyekben szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely a szerencsejáték-ágazatból kizárja a szabályozott piacokon jegyzett részvényekkel rendelkező tőketársasági formában alapított piaci szereplőket, ráadásul ezt a kizárást fenntartja.
- 4) Az EK 43. cikk és az EK 49. cikk úgy értelmezendő, hogy azokkal ellentétes az alapügyekben szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely a fogadások gyűjtésére irányuló szervezett tevékenységnek a nemzeti jogszabályok által megkövetelt koncesszió vagy rendőrségi engedély hiányában történő folytatása miatt büntetőjogi szankciókat állapít meg az olyan személyekkel szemben, mint az alapeljárások vádlottjai, ha e személyek azért nem tudtak hozzájutni az említett koncessziókhöz vagy engedélyekhez, mert azt e tagállam a közösségi jogot sértő módon megtagadta tőlük.

(<sup>1</sup>) HL C 273., 2004.11.6.  
HL C 262., 2004.10.23.