

A Bíróság (második tanács) 2007. március 15-i ítélete (a Corte suprema di cassazione [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Reemtsma Cigarettenfabriken GmbH kontra Ministero delle Finanze

(C-35/05. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Nyolcadik HÉA-irányelv – 2. és 5. cikk – Az ország területén nem honos adóalanyok – Tartozatlanul megfizetett adó – Visszatérítési szabályok)

(2007/C 95/10)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte suprema di cassazione

Az alapeljárás felei

Felperes: Reemtsma Cigarettenfabriken GmbH

Alperes: Ministero delle Finanze

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Corte suprema di cassazione – A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – a hozzáadottérték-adónak az ország területén nem honos adóalanyok részére történő visszatérítésének szabályairól szóló, 1979. december 6-i 79/1072/EGK nyolcadik tanácsi irányelv (HL L 331, 11. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 79. o.) 2. és 5. cikkének értelmezése – Téves felszámítás miatt tartozatlanul megfizetett adó

Rendelkező rész

- 1) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – a hozzáadottérték-adónak az ország területén nem honos adóalanyok részére történő visszatérítésének szabályairól szóló, 1979. december 6-i 79/1072/EGK nyolcadik tanácsi irányelv 2. és 5. cikkét úgy kell értelmezni, hogy e rendelkezések alapján nem lehet visszaigényelni azt a tartozatlan hozzáadottérték-adót, amelyet a szolgáltatást igénybevevő személynek tévedésből felszámítottak, majd az e szolgáltatás helye szerinti tagállam kincstárába befizettek.
- 2) Az 1992. december 14-i 92/111/EGK tanácsi irányelvvel módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 21. cikke 1. pontjának rendelkezéseiben kifejezetten előírt esetek kivételével kizárólag a szolgáltató minősül a hozzáadottérték-adó fizetésére kötelezett személynek a szolgáltatás helye szerinti tagállam adóhatóságaival szemben.

3) – Nem ellentétesek a semlegesség és a tényleges érvényesülés elvével, valamint a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvével az olyan nemzeti jogszabályok, mint amelyek az alapügyben is felmerültek, és amelyek szerint kizárólag a szolgáltató kérheti a tartozatlanul megfizetett hozzáadottértékadó-összegek visszatérítését az adóhatóságtól, illetve a szolgáltatás igénybevevője polgári jogi keresetet indíthat a jogalap nélkül megfizetett összeg megtérítése iránt e szolgáltatóval szemben. Azonban arra az esetre, ha a hozzáadottérték-adó visszatérítése lehetetlenné válna vagy rendkívül megnehezülne, a tagállamoknak a tényleges érvényesülés elvének tiszteletben tartása érdekében olyan eszközöket és eljárási szabályokat kell bevezetniük, amelyek lehetővé teszik, hogy a szolgáltatás igénybevevője visszaigényelhesse a tartozatlanul felszámított adót.

– E választ nem érinti a közvetlen adózásra vonatkozó nemzeti szabályozás.

⁽¹⁾ HL C 93., 2005.4.16.

A Bíróság (második tanács) 2007. március 15-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Finn Köztársaság

(C-54/05. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Tagállami kötelezettségzegés – EK 28. cikk és EK 30. cikk – Másik tagállamban nyilvántartásba vett jármű behozatala – Transzferengedély beszerzésének kötelezettsége)

(2007/C 95/11)

Az eljárás nyelve: finn

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. van Beek és M. Huttunen, meghatalmazottak)

Alperes: a Finn Köztársaság (képviselők: T. Pynnä és A. Guimaraes-Purokoski, meghatalmazottak)

Tárgy

Tagállami kötelezettségzegés – Az EK 28. és 30. cikk megsértése – Másik tagállamban már nyilvántartásba vett jármű Finnországban lakóhellyel rendelkező személy általi behozatala – A jármű vonatkozásában a határátkelőhelyen főszabály szerint hét napig érvényes transzferengedély beszerzésére, és biztosítás kötésére irányuló kötelezettség