

Rendelkező rész

Nem ellentétes a 2004. március 10-i 448/2004/EK bizottsági rendelettel módosított, a strukturális alapok által társfinanszírozott tevékenységek kiadásainak támogathatósága tekintetében az 1260/1999/EK tanácsi rendelet alkalmazása részletes szabályainak megállapításáról szóló, 2000. július 28-i 1685/2000/EK bizottsági rendelet melléklete 1. szabályának 1.8. pontjával a strukturális alapok által társfinanszírozott projekt keretében támogatható kiadásnak minősülő általános költségek számításának módszere kizárólag annál fogva, hogy a módszer különösen a bérköltségek, illetve a munkaidő arányos részén, illetve meghatározott százalékán alapul.

(¹) HL C 271., 2005.10.29.

A Bíróság (negyedik tanács) 2007. március 1-jei ítélete (Finanzgericht Hamburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Jan De Nul NV kontra Hauptzollamt Oldenburg

(C-391/05. sz. ügy) (¹)

(Jövedéki adók – Az ásványolaj adómentessége – A 92/81/EK irányelv – A „közösségi vizeken történő hajózás” fogalma)

(2007/C 95/14)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Hamburg

Az alapeljárás felei

Felperes: Jan De Nul NV

Alperes: Hauptzollamt Oldenburg

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Finanzgericht Hamburg – Az ásványi olajok jövedéki adója szerkezetének összehangolásáról szóló, 1992. október 19-i 92/81/EKG irányelv (HL L 316., 1992. október 31., 12. o.) 8. cikke (1) bekezdése c) pontja első albekezdésének értelmezése – A „közösségi vizek” és a „hajózás” fogalma – Az Elbán mederkotrásai munkálatokat végző kotróhajó üzemanyagaként felhasznált ásványolaj adóztatása

Rendelkező rész

1) Az 1994. december 22-i 94/74/EK tanácsi irányelv által módosított, az ásványi olajok jövedéki adója szerkezetének összehangolásáról szóló, 1992. október 19-i 92/81/EKG tanácsi irányelv 8. cikke (1) bekezdése c) pontjának első albekezdése szerinti „közös-

ségi vizek” kifejezés a kereskedelmi célú tengeri útvonalakon való közlekedésre alkalmas tengeri hajók összessége – a legnagyobb befogadóképességű hajókat is beleértve – által használható vizekre vonatkozik.

2) Az anyagok felszívása és kiürítése során az úszókotró által végrehajtott manőverek, vagyis a kotrasi tevékenységhez szükséges helyváltoztatás a 94/74 irányelv által módosított 92/81 irányelv 8. cikke (1) bekezdése c) pontja első albekezdésének értelmében vett „hajózás” fogalmának hatálya alá esik.

(¹) HL C 10., 2006.1.14.

A Bíróság (nagytanács) 2007. március 13-i ítélete (a Högsta domstolen [Svédország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Unibet (London) Ltd, Unibet (International) Ltd kontra Justitiekanslern

(C-432/05. sz. ügy) (¹)

(A bírói jogvédelem elve – Nemzeti jogszabály közösségi joggal való összeegyeztethetőségét vitató önálló kereset indítását lehetővé nem tévő nemzeti szabályozás – Eljárási autonómia – Egyenértékűség és tényleges érvényesülés elve – Előzetes jogvédelem)

(2007/C 95/15)

Az eljárás nyelve: svéd

A kérdést előterjesztő bíróság

Högsta domstolen

Az alapeljárás felei

Felperesek: Unibet (London) Ltd, Unibet (International) Ltd

Alperes: Justitiekanslern

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Högsta domstolen – Az EK 49. cikk értelmezése – Valamely jogszabály magasabb szintű normával való összeegyeztethetlenségének megállapítására irányuló kereset indítását lehetővé nem tévő nemzeti szabályozás – Magánszemélyek közösségi jogból eredő jogainak hatékony bírói jogvédelméhez való joga

Rendelkező rész

1. A jogalanyok közösségi jogból eredő jogai számára biztosítandó hatékony bírói jogvédelem elve úgy értelmezendő, hogy az abban az esetben nem követeli meg a tagállami jogrendszerekben olyan önálló keresetfajta létezését, amely elsődlegesen a nemzeti rendelkezéseknek

az EK 49. cikkkel való összeegyeztethetlensége megállapítására irányul, ha léteznek más, a hasonló belső jogi kereteknél nem kedvezőtlenebb jogi lehetőségek is, amelyek alapján ez az összeegyeztethetőség közvetett módon vizsgálható, amit a nemzeti bíróságnak kell megtennie.

2. A jogalanyok közösségi jogból eredő jogai számára biztosítandó hatékony bírói jogvédelem elve úgy értelmezendő, hogy az megköveteli a tagállami jogrendszerekben az ideiglenes intézkedések elrendelésének lehetőségét, mielőtt a hatáskörrel rendelkező bíróság a nemzeti jogszabályok közösségi joggal való összeegyeztethetősége tárgyában határozatot hoz, amennyiben a kért ideiglenes intézkedések elrendelése az ilyen jogok fennállására vonatkozóan meghozandó határozat teljes hatékonysága érdekében szükséges.
3. A jogalanyok közösségi jogból eredő jogai számára biztosítandó hatékony bírói jogvédelem elve úgy értelmezendő, hogy a nemzeti jogszabályoknak a közösségi joggal való összeegyeztethetősége tekintetében fennálló kétség esetén az említett jogszabályok alkalmazását felfüggesztő ideiglenes intézkedéseknek a hatáskörrel rendelkező bíróság e jogszabályok közösségi joggal való összeegyeztethetősége tárgyban hozott határozatát megelőző esetleges elrendelésére a nemzeti jog által megállapított, e bíróság eljárására irányadó feltételek vonatkoznak, feltéve, hogy azok nem kedvezőtlenebbek, mint a hasonló, belső jellegű jogorvoslatokra vonatkozóak, és nem teszik gyakorlatilag lehetetlenné vagy rendkívül nehézé az ilyen jogok számára nyújtandó előzetes bírói jogvédelmet.

(¹) HL C 36., 2006.2.11.

A Bíróság (második tanács) 2007. március 8-i ítélete (A Cour administrative d'appel de Douai előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Société Roquette Frères kontra Ministère de l'Agriculture, de l'Alimentation, de la Pêche et de la Ruralité

(C-441/05. sz. ügy) (¹)

(A cukorágazat piacának közös szervezése – Izoglükóz – A termelési kvóták kiosztására szolgáló alapmennyiségek meghatározása – Köztes termékként termelt izoglükóz – Az 1785/81/EGK rendelet 24. cikkének (2) bekezdése – A 2038/1999/EGK rendelet 27. cikkének (3) bekezdése – A 2073/2000/EK rendelet 1. cikke – Az 1260/2001/EK rendelet 11. cikkének (2) bekezdése – Az 1745/2002/EK rendelet 1. cikke – Az 1739/2003/EK rendelet 1. cikke – Közösségi jogi aktusnak a nemzeti bíróság előtt kifogásolt jogellenessége – Az érvényesség mérlegelésének előzetes döntéshozatalra utalása – Elfogadhatóság – Feltételek – A közösségi jogi aktus megsemmisítése iránti kereset elfogadhatatlansága)

(2007/C 95/16)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour administrative d'appel de Douai

Az alapeljárás felei

Felperes: Société Roquette Frères

Alperes: Ministère de l'Agriculture, de l'Alimentation, de la Pêche et de la Ruralité

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Cour administrative d'appel de Douai – A cukorágazat piacának közös szervezéséről szóló, 1981. június 30-i 1785/81/EGK tanácsi rendelet (HL L 177., 4. o.) 24. cikke (2) bekezdésének, a cukorágazat piacának közös szervezéséről szóló, 1999. szeptember 13-i 2038/1999/EGK tanácsi rendelet (HL L 252., 1. o.) 27. cikke (3) bekezdésének, a cukorágazatbeli termelési kvóták szerinti garantált mennyiségek és a preferenciális import keretében a cukorfinomítók feltételezett maximális ellátási igényeinek 2000/2001-es gazdasági évre vonatkozó csökkentéséről szóló, 2000. szeptember 29-i 2073/2000/EK bizottsági rendelet (HL L 246., 38. o.) 1. cikkének, a cukorágazat piacának közös szervezéséről szóló, 2001. június 19-i 1260/2001/EK tanácsi rendelet (HL L 178., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 33. kötet, 17. o.) 11. cikke (2) bekezdésének, a cukorágazatbeli termelési kvóták szerinti garantált mennyiségek és a preferenciális import keretében a cukorfinomítók feltételezett maximális ellátási igényeinek 2002/2003-as gazdasági évre vonatkozó csökkentéséről szóló, 2002. szeptember 30-i 1745/2002/EK bizottsági rendelet (HL L 263., 31. o.) 1. cikkének és a cukorágazatbeli termelési kvóták szerinti garantált mennyiségek és a preferenciális import keretében a cukorfinomítók feltételezett maximális ellátási igényeinek 2003/2004-es gazdasági évre vonatkozó csökkentéséről szóló, 2003. szeptember 30-i 1739/2003/EK bizottsági rendelet (HL L 249., 38. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 40. kötet, 89. o.) 1. cikkének érvényessége – Az izoglükóz-termelési kvóták kiosztására szolgáló alapmennyiségeknek a köztes termékként termelt izoglükóz figyelembe vétele nélkül történő meghatározása

Rendelkező rész

1) Az olyan természetes vagy jogi személy, mint a société Roquette Frères, olyan ténybeli és jogi körülmények között, mint amelyek az alapügy tárgyát képezik, nem volt minden kétséget kizáróan jogosult arra, hogy az EK 230. cikk alapján a következő rendelkezések megsemmisítése iránt keresetet indítson:

– a cukorágazat piacának közös szervezéséről szóló, 1981. június 30-i 1785/81/EGK tanácsi rendelet 24. cikkének (2) bekezdése;

– a cukorágazat piacának közös szervezéséről szóló, 1999. szeptember 13-i 2038/1999/EGK tanácsi rendelet 27. cikkének (3) bekezdése;

– a cukorágazatbeli termelési kvóták szerinti garantált mennyiségek és a preferenciális import keretében a cukorfinomítók feltételezett maximális ellátási igényeinek a 2000/2001-es gazdasági évre