

**Tárgy**

Az Elsőfokú Bíróság (negyedik tanács) T-147/03. sz., Devinlec Développement Innovation Leclerc kontra OHIM ügyben 2006. január 12-én hozott ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amely ítélet, a 14. és 18. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „QUANTIEME” nemzeti ábrás védjegy jogosultjának kérelmére, hatályon kívül helyezi a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) harmadik fellebbezési tanácsának 2003. január 30-i határozatát (R 109/2002-3. sz. ügy), amely hatályon kívül helyezi a felszólalási osztálynak a „QUANTUM”, 14. osztályba tartozó áruk tekintetében bejelentett közösségi ábrás védjegy lajstromozását elutasító határozatát.

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a T.I.M.E. ART Uluslararası saat Ticareti ve dış Ticaret A.S-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 121., 2006.5.20.

**A Bíróság (hatodik tanács) 2007. január 18-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Cseh Köztársaság**

(C-203/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Tagállami kötelezettségzegés – 93/16/EGK irányelv – Orvosok – Oklevelek, bizonyítványok és képesítés megszerzéséről szóló egyéb tanúsítványok kölcsönös elismerése – Az előírt határidőn belüli átültetés elmulasztása)**

(2007/C 95/23)

Az eljárás nyelve: cseh

**Felek**

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: K. Walckrowá és H. Støvlbæk meghatalmazottak)

Alperes: Cseh Köztársaság (képviselő: T. Boček meghatalmazott.)

**Tárgy**

Tagállami kötelezettségzegés – Az orvosok szabad mozgásának elősegítéséről, illetve az orvosi oklevelek, bizonyítványok és képesítés megszerzéséről szóló egyéb tanúsítványok kölcsönös elismeréséről szóló, 1993. április 5-i 93/16/EGK tanácsi irányelv (HL 1993. L 165., 1 o.; magyar nyelvű kiadás 6. fejezet, 2. kötet, 86. o.) előírt határidőn belüli átültetésének elmulasztása

**Rendelkező rész**

- 1) A Cseh Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen az orvosok szabad mozgásának elősegítéséről, illetve az orvosi oklevelek, bizonyítványok és képesítés megszerzéséről szóló egyéb tanúsítványok kölcsönös elismeréséről szóló, 1993. április 5-i 93/16/EGK tanácsi irányelvnek – nem teljesítette ezen irányelv 44. cikkéből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság a Cseh Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 143., 2006.6.17.

**A Bíróság (nyolcadik tanács) 2007. március 1-jei ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság**

(C-327/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Tagállami kötelezettségzegés – 2002/14/EK irányelv – A munkavállalók tájékoztatása és a velük folytatott konzultáció általános keretének létrehozása az Európai Közösségben – Az előírt határidőn belüli átültetés elmulasztása)**

(2007/C 95/24)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: J. Enegren és L. Pignataro meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság (képviselők: I. Braguglia meghatalmazott és M Massella Ducci Teri ügyvéd)

**Tárgy**

Tagállami kötelezettségzegés – Az Európai Közösség munkavállalóinak tájékoztatása és a velük folytatott konzultáció általános keretének létrehozásáról (Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság együttes nyilatkozata a munkavállalók képviseléről) szóló, 2002. március 11-i 2002/14/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (HL L 80., 29. o.; magyar nyelvű kiadás 5. fejezet, 4. kötet, 219. o.) való megfeleléshez szükséges valamennyi rendelkezés előírt határidőn belüli elfogadásának elmulasztása

**Rendelkező rész**

1) Az Olasz Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a munkavállalók tájékoztatása és a velük folytatott konzultáció általános keretének létrehozásáról szóló, 2002. március 11-i 2002/14/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság kötelezi az Olasz Köztársaságot a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 224., 2006.9.16.

**A Bíróság (hatodik tanács) 2007. február 8-i végzése – Landtag Schleswig-Holstein kontra az Európai Közösségek Bizottsága**

(C-406/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Megsemmisítés iránti kereset – A Bíróság hatáskörének nyilvánvaló hiánya – Visszaütalás az Elsőfokú Bírósághoz)**

(2007/C 95/25)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

*Felperes:* Landtag Schleswig-Holstein (képviselők: S. Laskowski és J. Caspar meghatalmazottak)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

**Tárgy**

A 2006. március 10-i és a 2006. június 23-i bizottsági határozatok megsemmisítése, amelyekben a Bizottság megtagadta a felperes hozzáférését a 2005. március 22-i SEC(2005) 420 dokumentumhoz, amely a jelenleg a Tanácsban tárgyalt, a bűnözés és a bűncselekmények – ideértve a terrorizmust is – megelőzése, nyomozása, felderítése és üldözése céljából a nyilvánosan elérhető elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtásával kapcsolatban feldolgozott és tárolt adatok, illetve a nyilvános hírközlési hálózatokon továbbított adatok megőrzéséről szóló kerethatározat-tervezetre (tanácsi dok. 8958/04 CRIMORG 36 TELECOM 82) vonatkozó jogi elemzést tartalmaz

**Rendelkező rész**

1) A Bíróság a C-406/06. sz., Landtag Schleswig-Holstein kontra Bizottság ügyet visszaütálja az Elsőfokú Bírósághoz.

2) A Bíróság a költségekről jelenleg nem határoz.

(<sup>1</sup>) HL C 294., 2006.12.2.

**Az Elsőfokú Bíróság (második tanács) T-494/04. sz., Neirinck kontra Bizottság ügyben 2006. november 14-én hozott ítélete ellen Wineke Neirinck által 2007. január 22-én benyújtott fellebbezés**

(C-17/07. P. sz. ügy)

(2007/C 95/26)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Fellebbező:* Wineke Neirinck (képviselők: G. Vandersanden és L. Levi ügyvédek)

*A másik fél az eljárásban:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: J. Currall és D. Martin meghatalmazottak)

**A fellebbező kérelmei:**

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának a T-494/04. sz. ügyben 2006. november 14-én hozott ítéletét;
- következképpen adjon helyt a fellebbező által az elsőfokú eljárásban előadott kérelmeinek, így
  - semmisítse meg azt a határozatot, amelyről a fellebbező az OIB (brüsszeli Infrastruktúra és Logisztikai Hivatal – az ingatlan-politika végrehajtása) 1. egységének 2004. március 4-i megbeszélésén szerzett tudomást, és amely kimondta, hogy az OIB ingatlan-politikai részlegének jogási posztjára az arra jelentkező fellebbező helyett egy másik jelöltet választottak ki (a határozat értelmében kiegészítő alkalmazottként D. S.-t vették fel, és a fellebbezőt nem vették fel mint kiegészítő alkalmazottat);
  - semmisítse meg a fellebbező jelentkezésének elutasításáról tájékoztató 2004. március 9-i határozatot;
  - semmisítse meg az ezt követő 2004. április 27-i határozatot, amely arról tájékoztatja a fellebbezőt, hogy a szerződéses alkalmazottak szóbeli felvételi vizsgáján nem felelt meg, és az ugyanazon a napon hozott, D. S. felvételéről szóló határozatot;