

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az EK-Szerződés 82. és 86. cikkeit úgy kell-e értelmezni, hogy ezek hatálya egy olyan jogi személy tevékenységére is kiterjed, amely a Nemzetközi Motorkerékpáros Szövetség nemzeti képviselője, és amely a fent leírt módon, a motorsport-ágazat sportversenyeinek szervezése területén szponzorálási, reklám- és biztosítási szerződések megkötésével gazdasági tevékenységet is gyakorol?
- 2) Igenlő válasz esetén, összeegyeztethető-e az EK-Szerződés fent hivatkozott cikkeivel a 2696/1999. sz. törvény 49. cikkének azon rendelkezése, amely, a motorkerékpár-verseny megszervezéséhez szükséges engedélynek a hatáskörrel rendelkező nemzeti hatóság (a jelen ügyben a Közrendi Minisztérium) részéről történő megadásához szükséges, a verseny szervezésére vonatkozó kedvező vélemény megadásának jogát a fent hivatkozott jogi személy számára anélkül biztosítja, hogy e hatáskör gyakorlásának korlátozását és ellenőrzését előírná?

A Marknadsdomstolen (Svédország) által 2007. február 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Kanal 5 Limited és TV 4 Aktiebolag kontra Föreningen Svenska Tonsättares Internationella Musikbyrå (STIM)

(C-52/07. sz. ügy)

(2007/C 95/28)

Az eljárás nyelve: svéd

A kérdést előterjesztő bíróság

Marknadsdomstolen (Svédország)

Az alapeljárás felei

Felperesek: Kanal 5 Limited és TV 4 Aktiebolag

Alperes: Föreningen Svenska Tonsättares Internationella Musikbyrå (STIM)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- A) Az EK 82. cikket úgy kell-e értelmezni, hogy annak értelmében erőfölénnyel való visszaélésnek minősül az a gyakorlat, amikor a valamely tagállamban *de facto* monopólium helyzetben lévő szerzői jogkezelő szervezet a kereskedelmi televíziós csatornákkal szemben olyan díjszabási modellt alkalmaz vagy érvényesít a zeneművekhez a nagyközönség részére sugárzott televízióadásokon keresztül való hozzáférés joga fejében, amely alapján a díjakat a televíziós csator-

náknak a nagyközönség részére sugárzott ilyen televízióadásokból származó bevétele arányában számítják ki?

- B) Az EK 82. cikket úgy kell-e értelmezni, hogy annak értelmében erőfölénnyel való visszaélésnek minősül az a gyakorlat, amikor a valamely tagállamban *de facto* monopólium helyzetben lévő szerzői jogkezelő szervezet a kereskedelmi televíziós csatornákkal szemben olyan díjszabási modellt alkalmaz vagy érvényesít a zeneművekhez a nagyközönség részére sugárzott televízióadásokon keresztül való hozzáférés joga fejében, amely alapján a díjakat a televíziós csatornáknak a nagyközönség részére sugárzott ilyen televízióadásokból származó bevétele arányában számítják ki, és amikor nincs egyértelmű összefüggés a bevételek és a szerzői jogkezelő szervezet által hozzáférhetővé tett dolog, vagyis a szerzői jogvédelem alatt álló zeneművek nyilvános előadásának engedélyezése között, ahogyan az gyakran előfordul, például a hírek és sportközvetítések esetén, és olyankor, amikor a bevétel-növekedés a műsorválaszték, a technológiai beruházások és a testreszabott megoldások eredménye?
- C) Befolyásolja-e az A) és B) kérdésre adott választ az a tény, hogy mind a lejátszott zene mennyisége, mind a nézettség pontosan meghatározható és számszerűsíthető?
- D) Befolyásolja-e az A) és B) kérdésre adott választ az a tény, hogy a díjszabási modellt (a bevételi modellt) a közszolgálati társaság tekintetében nem alkalmazzák hasonló módon?

A Landesgericht Bozen (Olaszország) által 2007. február 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Othmar Michaeler és a Subito GmbH kontra Arbeitsinspektorat der Autonomen Provinz Bozen (jelenleg Amt für Sozialen Arbeitsschutz) és az Autonome Provinz Bozen

(C-55/07. sz. ügy)

(2007/C 95/29)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landesgericht Bozen (Olaszország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Othmar Michaeler és a Subito GmbH

Alperes: Arbeitsinspektorat der Autonomen Provinz Bozen (jelenleg Amt für Sozialen Arbeitsschutz) és az Autonome Provinz Bozen

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Összeegyeztethetők-e a közösségi jogi rendelkezésekkel és az 1997. december 15-i 97/81/EK irányelvvel ⁽¹⁾ azon nemzeti rendelkezések (a 61/2000. számú törvényerejű rendelet 2. és 8. cikke), amelyek a munkaadó számára azt a kötelezettséget írják elő, hogy a részmunkaidős szerződés megkötésétől számított 30 napon belül arról fénymásolatot kell küldeni a munkaügyi felügyelőség illetékes tartományi igazgatósága részére azzal, hogy amennyiben a megküldést elmulasztja, 15 euró összegű pénzbírság szabható ki érintett munkavállalónként és a késedelem minden napjára, a szabálysértési bírság (pénzbírság) felső határának meghatározása nélkül?

⁽¹⁾ HL L 14., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet, 267. o.

A Landesgericht Bozen által 2007. február 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ruth Volgger, Othmar Michaeler és Subito GmbH kontra Arbeitsinspektorat der Autonomen Provinz Bozen (jelenleg Amt für Sozialen Arbeitsschutz) és az Autonome Provinz Bozen

(C-56/07. sz. ügy)

(2007/C 95/30)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landesgericht Bozen (Németország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Ruth Volgger, Othmar Michaeler és Subito GmbH

Alperes: Arbeitsinspektorat der Autonomen Provinz Bozen (jelenleg Amt für Sozialen Arbeitsschutz) és az Autonome Provinz Bozen

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Összeegyeztethetők-e a közösségi jogi rendelkezésekkel és az 1997. december 15-i 97/81/EK irányelvvel ⁽¹⁾ azon nemzeti rendelkezések (a 61/2000. számú törvényerejű rendelet 2. és 8. cikke), amelyek a munkaadó számára azt a kötelezettséget írják elő, hogy a részmunkaidős szerződés megkötésétől számított 30 napon belül arról fénymásolatot kell küldeni a munkaügyi felügyelőség illetékes tartományi igazgatósága részére azzal, hogy amennyiben a megküldést elmulasztja, 15 euró összegű pénzbírság szabható ki érintett munkavállalónként és a késedelem minden napjára, a szabálysértési bírság (pénzbírság) felső határának meghatározása nélkül?

⁽¹⁾ HL L 14., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet, 267. o.

2007. február 7-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség

(C-57/07. sz. ügy)

(2007/C 95/31)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: M. Condou-Durande meghatalmazott)

Alperes: Luxemburgi Nagyhercegség

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Luxemburgi Nagyhercegség – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a családgyejesítési jogról szóló, 2003. szeptember 22-i 2003/86/EK tanácsi irányelvnek ⁽¹⁾, vagy legalábbis nem közölte e rendelkezéseket a Bizottsággal – nem teljesítette az irányelvből eredő kötelezettségeit.
- kötelezze a Luxemburgi Nagyhercegséget a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2003/86/EK irányelv belső jogba való átültetésének határideje 2005. október 3-án lejárt.

⁽¹⁾ HL L 251., 12. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 224. o.

2007. február 8-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség

(C-61/07. sz. ügy)

(2007/C 95/32)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: U. Wölker és J.-B. Laïgnelot, meghatalmazottak)

Alperes: a Luxemburgi Nagyhercegség