

Másodlagosan:

A Bíróság állapítsa meg, hogy a Luxemburgi Nagyhercegség – mivel nem közölte a Bizottsággal azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen az emberi felhasználásra szánt vizsgálati gyógyszerkészítmények, valamint az ilyen termékek gyártási vagy behozatali engedélyezésének tekintetében a helyes klinikai gyakorlat elveinek és részletes iránymutatásainak megállapításáról szóló, 2005. április 8-i 2005/28/EK bizottsági irányelvnek – nem teljesítette az ezen irányelv 31. cikkéből eredő kötelezettségeit.

- kötelezze a Luxemburgi Nagyhercegséget a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A 2005/28/EK irányelv átültetésének határideje 2006. január 29-én lejárt.

(<sup>1</sup>) HL L 91., 13. o.

## 2007. február 15-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Görög Köztársaság

(C-84/07. sz. ügy)

(2007/C 95/37)

Az eljárás nyelve: görög

### Felek

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Zavvos és H. Støvlbæk meghatalmazottak)

*Alperes:* Görög Köztársaság

### Kereseti kérelmek:

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság az alábbi cselekményekkel megszegte a 89/48/EGK irányelvet kiegészítve, a szakoktatás és szakképzés elismerésének második általános rendszeréről szóló, 1992. június 18-i 92/51/EGK tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) 3. cikkéből, 4. cikke (1) bekezdésének b) pontjából és 12. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság előadása szerint a Görög Köztársaság megtagadja, hogy egy olasz oktatási intézmény által egy görög oktatási intézménnyel kötött franchise-megállapodás alapján kiadott optikus oklevelet vizsgálja és elismerje.

A Bizottság előadja, hogy az az alapjellemező, amelyet a görög hatóságok meg tudnak állapítani, abban áll, hogy az oklevél lehetővé teszi-e az illető foglalkozás gyakorlását, az a körülmény

pedig, hogy ennek az oklevélnek a kiadására franchise-megállapodás keretében került sor, a görög hatóságok által történő elismerés tekintetében nem bír jelentőséggel. A 92/51 irányelv e vonatkozásban nem tesz semmilyen különbséget. A Bizottság előadja továbbá, hogy a jelen ügy nem érinti sem az EK-Szerződés 149. és 150. cikkét, sem a görög alkotmány 16. cikkét, mert az okleveleket jogszerűen olasz – és nem görög – oktatási intézmények adták ki, amelyekkel franchise-megállapodásokat kötöttek.

Emiatt az, hogy a görög hatóság megtagadják az említett olasz oklevelek vizsgálatát és elismerését, a 92/51 irányelv 3. és 12. cikkébe ütközik. A Bizottság hozzászólja, hogy amint az a konkrét panaszokból kitűnik, a görög hatóságok az Olaszországban szerzett optikus oklevelük elismerését kérelmező panaszosokat adaptációs időszak teljesítésére is kötelezték. Ez a gyakorlat a Bizottság szerint ellentétes a 92/51 irányelv 4. cikke (1) bekezdésének b) pontjával, amelynek értelmében a görög hatóságok kötelesek a külföldi kérelmezőknek az adaptációs időszak teljesítése és alkalmassági vizsga tétele közötti választás jogát biztosítani.

(<sup>1</sup>) HL L 209., 25. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 2. kötet, 47. o.

## 2007. február 15-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság

(C-85/07. sz. ügy)

(2007/C 95/38)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: S. Pardo Quintillán és D. Recchia meghatalmazottak)

*Alperes:* Olasz Köztársaság

### Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Serchio kísérleti vízgyűjtő kerülete és részben a Keleti-Alpok, az Északi-, Központi- és Déli-Appenninek vízgyűjtő kerületei vonatkozásában,
- mivel a 2000/60/EK irányelv (<sup>1</sup>) 15. cikkének (2) bekezdése előírásával szemben nem nyújtotta be az 5. cikk szerinti elemzésekről szóló összefoglaló jelentést,
- és nem végezte el az ugyanezen irányelv 5. cikkének (1) bekezdése szerinti elemzéseket és vizsgálatot,

az Olasz Köztársaság nem teljesítette a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló, 2000. október 23-i 2000/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 5. cikkének (1) bekezdéséből és 15. cikkének (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeit,

– kötelezze az Olasz Köztársaságot a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A 2000/60/EK irányelvet a 2006. április 3-i 152. sz. decreto legislativo (törvényerejű rendelet) ültette át az olasz jogba. Ennek 64. cikke nyolc vízgyűjtő kerületet határoz meg: a Keleti-Alpok vízgyűjtő kerületét, a Pó-síkság vízgyűjtő kerületét, az Északi-Appenninek vízgyűjtő kerületét, a Serchio kísérleti vízgyűjtő kerületét, a Központi-Appenninek vízgyűjtő kerületét, a Déli-Appenninek vízgyűjtő kerületét, Szardínia vízgyűjtő kerületét, valamint Szicília vízgyűjtő kerületét.

Az irányelv 2000. december 22-én lépett hatályba. Következésképpen, a szóban forgó, az irányelv 5. cikkének (1) bekezdése szerinti elemzést és vizsgálatot a nyolc vízgyűjtő kerület vonatkozásában 2004. december 22-ig el kellett volna végezni.

Továbbá, az 5. cikk szerinti, valamennyi vízgyűjtő kerületre vonatkozóan előírt elemzésekről szóló összefoglaló jelentést, a 15. cikk (2) bekezdése előírásainak megfelelően 2005. március 22-ig be kellett volna nyújtani a Bizottságnak.

Az olasz hatóságok közleményeinek elemzéséből viszont az derül ki, hogy a nyolc vízgyűjtő kerületből öt vonatkozásában hiányoznak vagy hiányosak az információk.

Az Olasz Köztársaság nem nyújtott be összefoglaló jelentést az 5. cikkben előírt elemzésekről és vizsgálatról a Serchio kísérleti vízgyűjtő kerülete és részben a Keleti-Alpok, az Északi-, Központi- és Déli-Appenninek vízgyűjtő kerületeinek vonatkozásában, következésképpen nem teljesítette a 2000/60/EK irányelv 15. cikkének (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

Végül, az ennek ellenkezőjét bizonyító információk hiányában, a Bizottság azt állítja, hogy az Olasz Köztársaság nem teljesítette azon kötelezettségét, hogy az előírt határidőn belül elvégezze a 2000/60/EK irányelv 5. cikkének (1) bekezdése szerinti elemzéseket és vizsgálatot az előző pontban hivatkozott vízgyűjtő kerületek vonatkozásában az irányelv II. és III. mellékletében szereplő műszaki előírások szerint.

(<sup>1</sup>) HL L 327., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 5. kötet, 275. o.

## 2007. február 15-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Spanyol Királyság

(C-88/07. sz. ügy)

(2007/C 95/39)

Az eljárás nyelve: spanyol

### Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: S. Pardo Quintillán és A. Alcover San Pedro meghatalmazottak)

Alperes: Spanyol Királyság

### Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Spanyol Királyság
  - azáltal, hogy jelentős mennyiségű, más tagállamokban törvényesen előállított és/vagy forgalmazott növényfajta-alapú terméket vont ki a piacról egy olyan közigazgatási gyakorlat alapján, amely szerint minden olyan terméket, amely az 1973. október 3-i miniszteri rendelet mellékletében nem szereplő növényfajtát tartalmaz, ki kell vonni a piacról, azért, mert az olyan gyógyszernek minősül, amelyet az előírt engedélyezés nélkül forgalmaznak, illetve
  - azáltal, hogy ezen intézkedésről nem értesítette a Bizottságot,nem teljesítette az EK 28. és 30. cikkéből, valamint a 3052/95/EK határozat (<sup>1</sup>) 1. és 4. cikkéből eredő kötelezettségeit,
- a Bíróság kötelezze a Spanyol Királyságot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság szerint a Spanyol Királyság azáltal, hogy – egy olyan közigazgatási gyakorlat alapján, amely szerint minden olyan termék, amely az 1973. október 3-i miniszteri rendelet mellékletében nem szereplő növényfajtát tartalmaz, gyógyszernek minősül (és ezért előírt engedélyezés hatálya alá tartozik) – kivonta a piacról a más tagállamokban törvényesen előállított, illetve forgalmazott, növényi alapanyagokból előállított termékeket, illetve azáltal, hogy a kérdéses termékek piacról történő kivonása érdekében elfogadott intézkedésekről az azok elfogadását követő 45 napon belül őt nem értesítette, nem teljesítette a Szerződés 28. és 30. cikkéből, valamint a 3052/95/EK határozat 1. és 4. cikkéből eredő kötelezettségeit.

(<sup>1</sup>) Az áruk Közösségen belüli szabad mozgásának elvétől eltérő nemzeti intézkedésekre vonatkozó információ cseréjét biztosító eljárás létrehozásáról szóló, 1995. december 13-i 3052/95/EK európai parlamenti és a tanácsi határozat (HL L 321., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 15. kötet, 427. o.).