

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló, 1971. június 14-i 1408/71/EGK tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 71. cikkében szereplő azon megfogalmazást, hogy „ezen állam jogszabályainak megfelelően részesül ellátásban, mintha utoljára ott állt volna munkaviszonyban” úgy kell-e értelmezni, hogy a spanyol munkanélküli támogatási ellátásra való jogosultsághoz szükséges, a Ley General de la Seguridad Socail (spanyol társadalombiztosítási törvény) 215. cikke (1) bekezdésében szereplő azon feltétel, miszerint „a munkanélküli ellátás lejárt” akkor is teljesül-e, ha egy német munkanélküli ellátás lejártáról van szó, beleértve azt az esetet is, ha a kedvezményezett nem fizette a spanyol hozzájárulást?

<sup>(1)</sup> HL L 149., 2. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 35. o.

### A Højesteret (Dánia) 2007. február 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelme – Nordania Finans A/S és BG Factoring A/S kontra Skatteministeriet

(C-98/07. sz. ügy)

(2007/C 95/45)

Az eljárás nyelve: dán

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Højesteret

#### Az alapeljárás felei

Felperesek: Nordania Finans A/S and BG Factoring A/S

Alperes: Skatteministeriet

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Akként kell értelmezni a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló <sup>(1)</sup>, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (hatodik irányelv) 19. cikkének (2) bekezdésében szereplő, az „adóalany által a saját üzleti céljaira felhasznált tárgyi eszközök” fordulatot, hogy az magában foglalja azon eszközöket, amelyeket valamely lízingszervezés mind bérbeadás, mind a lízingszerződés megszűnését követő viszonteladás céljából vásárol?

<sup>(1)</sup> HL L 145., 1. o.

A T-217/03. és T-245/03. sz., FNCBV és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben az Elsőfokú Bíróság által 2006. december 13-án hozott ítélet ellen a Coop de France Bétail et Viande (korábban Fédération nationale de la coopération bétail et viande, FNCBV) által 2007. február 21-én benyújtott fellebbezés

(C-101/07. sz. ügy)

(2007/C 95/46)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

Fellebbező: Coop de France Bétail et Viande (korábban Fédération nationale de la coopération bétail et viande, FNCBV) (képviselő: M. Ponsard ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: a Fédération nationale des syndicats d'exploitants agricoles (FNSEA), a Fédération nationale bovine (FNB), a Fédération nationale des producteurs de lait (FNPL), és a Jeunes agriculteurs (JA), az Európai Közösségek Bizottsága és a Francia Köztársaság

#### A fellebbező kérelmei

A fellebbező kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság 2006. december 13-i ítéletét;
- állapítsa meg, hogy a fellebbező szövetségekkel szemben nincs helye bírság kiszabásának;
- másodlagosan csökkentse a bírságok összegét;
- kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát az Elsőfokú Bíróság előtt indított ideiglenes intézkedés iránti, illetve a felperesekkel, továbbá a Bíróság előtti eljárással kapcsolatos költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező hat jogalapra hivatkozik fellebbezése alátámasztására. Az öt első jogalapban – amelyek a megtámadott ítélet megsemmisítésére irányulnak – a fellebbező először az Elsőfokú Bíróság által elkövetett hibára hivatkozik, mivel nem ismerte el, hogy a Bizottság megsértette a védelemhez való jogot azzal, hogy a kifogásközlésben nem tüntette fel a bírságok kiszámításánál alkalmazott módszert, másodszor az Elsőfokú Bíróság elferdítette a 2001. október 24-i megállapodás titkos meghosszabbítására vonatkozó bizonyítékokat, harmadszor az Elsőfokú Bíróság jogban való tévedésére, mivel az utóbbi azt állapította meg, hogy a fellebbező a vágóhidak és a tenyésztők közötti általános megállapodásra utalva csatlakozott a megállapodás folytatásához, anélkül, hogy pontosan bizonyította volna a fellebbezőnek a hivatkozott megállapodás folytatásához való

hozzájárulását, negyedszer – abban az esetben, ha elfogadjuk, hogy a fenti hozzájárulás bizonyításra került – az Elsőfokú Bíróság által vétett azon hibára, hogy a megállapodást versenyellenesnek minősítette anélkül, hogy megvizsgálta volna azon általános jogi és gazdasági háttérrel, amelyben a megállapodás létrejött, valamint annak esetleges hatásait, valamint ötödször az indokolási kötelezettség megsértésére, valamint a megtámadott ítélet a forgalomnak a 17. rendelet 15. cikke (2) bekezdésében előírt 10 %-os felső határ szempontjából a fellebbező tagjai – és nem csupán a fellebbező – forgalmának figyelembe vételére vonatkozó indokolásának ellentmondásosságára.

Hatodik jogalapjában végül – amely másodlagosan a vele szemben kiszabott bírság csökkentésére vonatkozik – a fellebbező arra hivatkozik, hogy amennyiben a Bíróság elutasítja a fenti jogalapokat, még mindig helye van a kiszabott bírság összege csökkentésének, mivel e bírság a fellebbező forgalma 20 %-ának, és nem 10 %-ának felel meg, amely megsérti a 17. rendelet 15. cikke (2) bekezdésében foglaltakat.

—————

**A Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Belgium) által 2007. február 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – N.V. Lammers & Van Cleeff kontra Belgische Staat**

(C-105/07. sz. ügy)

(2007/C 95/47)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Belgium)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: N.V. Lammers & Van Cleeff

Alperes: Belgische Staat (belga állam)

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Az EK 12., az EK 43., az EK 46., az EK 48., az EK 56. és az EK 58. cikkbe ütközik-e a jövedelemadóról szóló 1992. évi törvény tárgyidőszakban hatályos 18. cikke (1) bekezdésének 3. pontja és (2) bekezdésének 3. pontja által előírt belga szabályozás, amelynek alapján a kamat nem minősült osztaléknak és ezért nem volt adóköteles, ha azt belga társaság vezető testületi tagjának fizették, míg ugyanilyen körülmények között osztaléknak minősült és ezért adóköteles volt a kamat akkor, ha azt külföldi társaság vezető testületi tagjának fizették?

**2007. február 22-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Francia Köztársaság**

(C-106/07. sz. ügy)

(2007/C 95/48)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: Európai Közösségek Bizottsága (képviselők): A. Bordes és K. Simonson, meghatalmazottak)

Alperes: Francia Köztársaság

**Kereseti kérelmek**

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Francia Köztársaság – mivel számos francia kikötő tekintetében nem dolgozta ki a 2000/59/EK irányelv <sup>(1)</sup> 5. cikkében előírt hulladékgazdálkodási terveket, vagy legalábbis nem tájékoztatta a Bizottságot létezésükről és végrehajtásukról – nem teljesítette az említett irányelv 5. cikke (1) bekezdéséből, illetve 16. cikke (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság kötelezze a Francia Köztársaságot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A 2000/59/EK irányelv átültetésére előírt határidő 2002. december 27-én lejárt.

<sup>(1)</sup> A hajókon keletkező hulladék és a rakománymaradványok fogadására alkalmas kikötői létesítményekről szóló, 2000. november 27-i 2000/59/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 332., 81. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 5. kötet, 358. o.).

—————

**Az Elsőfokú Bíróság (második tanács) T-290/05. sz., Friedrich Weber kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2006. december 11-én hozott végzése ellen Friedrich Weber által 2007. február 13-án benyújtott fellebbezés**

(C-107/07. P sz. ügy)

(2007/C 95/49)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Fellebbező: Friedrich Weber (képviselő: W. Declair ügyvéd)

Másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága