

- d) nem veszi kellőképpen figyelembe a rendelkezésre álló tudományos és műszaki ismereteket, illetőleg a Közösség különböző térségeinek környezeti feltételeit, sem pedig az általa elrendelt tilalomból származó előnyöket és terheket;
- e) a kitűzött célhoz képest aránytalan;
- f) hátrányos megkülönböztetést tartalmaz, mert ugyanúgy kezel egymástól nagyon eltérő földrajzi, gazdasági és társadalmi helyzeteket;
- g) nem enged semmilyen eltérést a kis mértékű halászati tevékenységet, mint például a „thonaille”-jal való halászatot gyakorló halászok javára, amely azon felül, hogy a Földközi-tenger jól meghatározható részén hagyományként él, életbevágó fontosságú az ezt gyakorló népesség számára, továbbá a nem halászott állatfajok tekintetében nagyon szelektív?

(¹) A halászati erőforrások megővését biztosító egyes technikai intézkedésekről szóló, 1997. április 29-i 894/97/EK tanácsi rendelet (HL L 132., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 4. fejezet, 3. kötet, 156. o.).

(²) A halászati erőforrások megővését biztosító egyes technikai intézkedésekről szóló 894/97/EK rendelet módosításáról szóló, 1998. június 8-i 1239/98/EK tanácsi rendelete (HL L 71., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 4. fejezet, 3. kötet, 256. o.).

A T-217/03. és T-245/03. sz., FNCBV és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben az Elsőfokú Bíróság által 2006. december 13-án hozott ítélet ellen a Fédération nationale des syndicats d'exploitants agricoles (FNSEA), a Fédération nationale bovine (FNB), a Fédération nationale des producteurs de lait (FNPL), és a Jeunes agriculteurs (JA) által 2007. február 27-én benyújtott fellebbezés

(C-110/07. P. sz. ügy)

(2007/C 95/51)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbezők: a Fédération nationale des syndicats d'exploitants agricoles (FNSEA), a Fédération nationale bovine (FNB), a Fédération nationale des producteurs de lait (FNPL), és a Jeunes agriculteurs (JA) (képviselők: V. Ledoux és B. Néouze ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: a Fédération nationale de la coopération bétail et viande (FNCBV), az Európai Közösségek Bizottsága és a Francia Köztársaság

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők kérik, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság 2006. december 13-i ítéletét;

- állapítsa meg, hogy a fellebbező szövetségekkel szemben nincs helye bírság kiszabásának;
- másodlagosan csökkentse a bírságok összegét;
- kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát az Elsőfokú Bíróság előtt indított ideiglenes intézkedés iránti, illetve a főljárással, továbbá a Bíróság előtti eljárással kapcsolatos költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezők fellebbezésük alátámasztására négy jogalpra hivatkoznak. Az első jogalapjukkal a fellebbezők arra hivatkoznak, hogy az Elsőfokú Bíróság elferdítette az értékelésére bocsátott bizonyítékokat azzal, hogy nem vette figyelembe a 2001. október 24-i megállapodás 2001. november 30-át követő meg nem hosszabbítását bizonyító két lényeges okiratot. Második jogalapjukban azt állítják, hogy az Elsőfokú Bíróság figyelmen kívül hagyta a közösségi jogot és a Bíróság állandó ítélkezési gyakorlatát azzal, hogy úgy ítélte meg, hogy a Bizottság nem sértette meg a védelemhez való jogot azzal, hogy a kifogásközlésben nem tüntette fel, hogy a bírságok összegét a fellebbező szövetségek tagjainak összesített forgalmát figyelembe véve fogja kiszámítani. Harmadik jogalapjukban a 17/62 rendelet 17. cikke (2) bekezdésének megsértésére hivatkoznak, mivel az Elsőfokú Bíróság annak megállapításához, hogy a fellebbező szövetségekkel szemben kiszabott bírságok nem lépik túl a forgalomnak a fenti cikkben meghatározott 10 %-os felső határát, e szövetségek tagjainak összesített forgalmát vette figyelembe, anélkül, hogy az ítélkezési gyakorlat által e tekintetben felállított pontos és objektív feltételek teljesültek volna. Végül negyedik jogalapjukban a fellebbezők a „ne bis idem”, valamint az arányosság elvének megsértésére hivatkoznak, mivel az Elsőfokú Bíróság a szövetségek mindegyikére külön-külön szabott ki bírságot, és e bírságok tekintetében a közös tagok összesített forgalmát vette figyelembe. A felek szerint a jelen ügyben egyetlen egy szövetséggel szemben kellett volna a fellebbező szövetségek közös tagjainak összesített pénzügyi lehetőségeit figyelembe vevő szankciót kiszabni.

A Tribunal Superior de Justicia de Asturias (Spanyolország) által 2007. február 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – José Manuel Blanco Pérez és María del Pilar Chao Gómez kontra Principado de Asturias

(C-111/07. sz. ügy)

(2007/C 95/52)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Superior de Justicia de Asturias

Az alapeljárás felei

Felperesek: José Manuel Blanco Pérez és María del Pilar Chao Gómez

Alperes: Principado de Asturias

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Az egészségügyről szóló 14/1986 általános törvény 103. cikkének és a gyógyszerekről szóló 1990. december 20-i 25. sz. törvény 88. cikkének végrehajtásaként elfogadott 2001. július 19-i 72. sz. rendelet 2., 3. 4. és 5. cikke, valamint II. fejezetének első része ellentétesnek tekintendő-e az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 43. cikkével?

2007. február 27-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Cseh Köztársaság

(C-114/07. sz. ügy)

(2007/C 95/53)

Az eljárás nyelve: cseh

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: B. Stromsky és M. Šimerdová meghatalmazottak)

Alperes: a Cseh Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Cseh Köztársaság nem teljesítette az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló 2001/83/EK irányelvnek a hagyományos növényi gyógyszerek tekintetében történő módosításáról szóló, 2004. március 31-i 2004/24/EK ⁽¹⁾ európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit, mivel nem fogadta el az ezen irányelv átültetéséhez szükséges jogszabályi és közigazgatási rendelkezéseket, vagy legalábbis nem közölte e rendelkezéseket a Bizottsággal;
- A Bíróság kötelezze a Cseh Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv nemzeti jogba való átültetésének határideje 2005. október 30-án lejárt.

⁽¹⁾ HL L 136., 2004.4.30., 85. o.; magyar nyelvű különkiadás: 13. kötet, 34. fejezet, 313. o.

2007. február 27-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Cseh Köztársaság

(C-115/07. sz. ügy)

(2007/C 95/54)

Az eljárás nyelve: cseh

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: B. Stromsky és M. Šimerdová meghatalmazottak)

Alperes: a Cseh Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Cseh Köztársaság nem teljesítette az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló 2001/83/EK irányelvnek a hagyományos növényi gyógyszerek tekintetében történő módosításáról szóló, 2004. március 31-i 2004/27/EK ⁽¹⁾ európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikkéből eredő kötelezettségeit, mivel nem fogadta el az ezen irányelv átültetéséhez szükséges jogszabályi és közigazgatási rendelkezéseket, vagy legalábbis nem közölte e rendelkezéseket a Bizottsággal;
- a Bíróság kötelezze a Cseh Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv nemzeti jogba való átültetésének határideje 2005. október 30-án lejárt.

⁽¹⁾ HL L 136., 2004.4.30., 34. o.; magyar nyelvű különkiadás: 13. kötet, 34. fejezet, 262. o.

2007. február 27-én benyújtott kereset – Európai Közösségek Bizottsága kontra Cseh Köztársaság

(C-116/07. sz. ügy)

(2007/C 95/55)

Az eljárás nyelve: cseh

Felek

Felperes: Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: B. Stromsky és M. Šimerdová)

Alperes: Cseh Köztársaság