

## 2007. február 23-án benyújtott kereset – BYK-Chemie kontra OHIM – (Substance for Success)

(T-58/07. sz. ügy)

(2007/C 95/96)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

*Felperes:* BYK-Chemie GmbH (Wesel, Németország) (képviselők: J. Kroher és A. Hettenkofer ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2007. január 9-i R 0816/2006-4. sz. határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* A „Substance for Success” szövédjegy az 1., 40-42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (lajstromszám: 3 660 552).

*Az elbíráló határozata:* A védjegybejelentés elutasítása.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezés elutasítása.

*Jogalapok:* A 40/94/EK rendelet<sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, mivel a bejelentett védjegy nem rendelkezik megkülönböztető képességgel, és nem áll rendelkezésre.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

## 2007. február 20-án benyújtott kereset – Polimeri Europa kontra Bizottság

(T-59/07. sz. ügy)

(2007/C 95/97)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

*Felperes:* Polimeri Europa S.p.A. (Brindisi, Olaszország) (képviselők: M. Siragusa és F. M. Moretti ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg teljes egészében vagy részben a megtámadott határozatot, és alkalmazza ennek következményeit a bírság összegére;
- másodlagosan, az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg vagy csökkentse a bírságot;
- bármelyik esetben, az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A COMP/F/38.639 – emulziós polimerizációval előállított butadién- és sztírol/butadién-alapú kaucsuk ügyben 2006. november 29-én hozott C (2006) 5700 végleges határozatával (a továbbiakban: határozat) a Bizottság megállapította, hogy – más vállalkozásokkal egyetemben – a Polimeri Europa megsértette az EK 81. cikket és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás 53. cikkét azzal, hogy a szintetikus gumi (BR/ESBR) termékek irányárának megállapítására, a vevőknek a versenytársak között megnevezési megállapodások révén történő elosztására és a kereskedelmi információk kicserélésére irányuló kartellmegállapodást kötött.

A határozat megtámadását a Polimeri Europa először is súlyos eljárási szabálysértésekre és a védelemhez való jogának megsértésére alapítja. A felperes előadja, hogy a Bizottság: i) nem alkalmazta megfelelően az ún. *engedékenységi programot*; ii) a felperessel terhére róttakról indokolatlanul és megmagyarázhatatlanul egy második közleményt bocsátott ki, amely megváltoztatta azok szerepét; iii) a határozattal először hozta fel, hogy a Polimeri Europa kizárólagosan felelős olyan időszakokra vonatkozó cselekményekért, amikor nem is a felperes, hanem a Società Syndial S.p.A. folytatta az üzleti tevékenységet; iv) a határozatba a piac mennyiségi meghatározásával kapcsolatban a korábban használható képest új adatot vett fel.

A felperes előadja továbbá, hogy a határozat érdemi hibában szenved a következők miatt: i) a vizsgálat hibája, valamint az érintett piac meghatározásának hiányos és ellentmondásos indokolása, minthogy a Bizottság a BR/ESBR ágazatokat együttesen értékelte, anélkül hogy a természetes gumit figyelembe vette volna, illetve a piac mennyiségi adatait tévesen határozta meg; ii) tévesen állapította meg a Bizottság a Polimeri Europa felelősségét olyan időszakra visszanyúló cselekményekért, amikor nem a felperes, hanem egy másik társaság foglalkozott a kérdéses termékekkel; iii) a vizsgálat hibája, valamint a BR piacán tiltott cselekmény állítólagos elkövetésének bizonyítékaira vonatkozó hiányos és ellentmondásos indokolás.

A felperes végül előadja, hogy a reá kiszabott bírság az alábbiak miatt jogellenes: i) a jogsértés tényleges hatásának értékelésére vonatkozó kötelezettség megsértése; ii) hiányos indokolás, valamint az egyenlő bánásmód és az arányosság elvének megsértése azáltal, hogy a bírság összegének elrettentésként történő megemelését alkalmazták; iii) a jogsértés időtartamának a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján történő hibás kiszámítása; iv) hibás indokolás, valamint a jogbiztonság és az arányosság elvének megsértése az ismételt jogsértés következményeinek értékelése során; v) a Bizottság nem vette figyelembe enyhítő körülményként a feltételezett kartellmegállapodás és az összehangolt magatartás alkalmazásának elmaradását.