

2007. március 2-án benyújtott kereset – Agencja Wydawnicza Technopol kontra OHIM – („150”)

(T-66/07. sz. ügy)

(2007/C 95/104)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Agencja Wydawnicza Technopol, Sp. z o. o. (Częstochowa, Lengyel Köztársaság) (képviselő: D. Rzażewska ügyvéd [radca prawný])

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság teljes egészében helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) 2006. december 21-i R 1035/2006-4. sz. határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: A „150” szómegjelölés a 16. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

Az elbíráló határozata: A lajstromozás elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, mivel a „150” megjelölés a kérelmezett áruk vonatkozásában nem leíró jellegű és nem rendelkezik elegendő megkülönböztető képességgel sem.

⁽¹⁾ 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. március 2-án benyújtott kereset – Ford Motor kontra OHIM (FUN)

(T-67/07. sz. ügy)

(2007/C 95/105)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Ford Motor Company (Dearborn, Michigan, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: R. Ingerl ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2006. december 20-i R 1135/2006-2. sz. határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: A „FUN” szóvédjegy a 12. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (lajstromszám: 4 509 808).

Az elbíráló határozata: A védjegybejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés és a védjegybejelentés elutasítása.

Jogalapok:

- A 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése a valamely jellemző feltüntetésére szolgáló adatra vonatkozó feltétlen kizáró oknak az általános szókincshez tartozó, nem közvetlenül leíró jellegű szavakra történő téves alkalmazása miatt
- a 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a megkülönböztető képesség hiányát kizárólag a 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának téves alkalmazása alapján állapították meg, valamint
- a 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése a bejelentett védjegy elegendő megkülönböztető képessége miatt.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. február 26-án benyújtott kereset – Cantieri Navali Termoli kontra Bizottság

(T-70/07. sz. ügy)

(2007/C 95/106)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Cantieri Navali Termoli SpA (Termoli, Olaszország) (képviselő: B. Daniela Mammarella ügyvéd)

Alperes: az Európai Közöségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a határozatot;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset az Olaszország által a Cantieri Navali Termoli S.p.A számára biztosítani kívánt állami Támogatásról (n. C 48/2004 [ex N 595/2003]) szóló 2006. július 4-i bizottsági határozat ⁽¹⁾ ellen irányul, amely határozat a közös piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásnak minősítette a hajógyártáshoz nyújtott támogatásokról szóló rendelet ⁽²⁾ 3. cikke szerinti működési támogatást, amelyet Olaszország szándékozott a felperesnek nyújtani a C.180 (korábbi 173) hajó vonatkozásában, mivel abból a feltételezésből kiindulva nem hosszabbították meg a hajó átadására vonatkozó tízhónapos határidőt, hogy a késedelmeknek a felperes által hivatkozott okai (a 2001. szeptember 11-i New York-i események hatásai, technikai módosítások szükségessége, a természeti csapások hatásai) nem feleltek meg a hivatkozott rendelet 3. cikke (2) bekezdésének második albekezdésében előírtaknak.

Állításának alátámasztására a felperes az alábbiakra hivatkozik:

- a) az indokolási kötelezettség megsértése miatti eljárási hiba, a következők vonatkozásában
 - a szeptember 11-i események okozati irrelevanciájának megállapítása a tényállás tekintetében. E tekintetben azt állítja, hogy az utasszállító hajók építésének ágazatával szemben a vegyianyag-szállító hajók építésének ágazatát, amelyben a felperes végzi tevékenységét, ezen események által nem érintettnek minősítették.
 - a felperes tevékenysége végzésének területét sújtó természeti csapások feltételezett és nem bizonyított okozati hatása
 - technikai módosítások szükségessége a hajó építésében
- b) A tények nyilvánvalóan téves értelmezése azáltal, hogy indokolatlanul különbséget tettek a szóban forgó közösségi szabályozás alkalmazása vonatkozásában a Chemical Markets és a Shipping egyéb ágazatai között, valamint a Clarkson Research intézet 2003. novemberi jelentésének részleges, elvonatkoztatott és nem szöveg szerinti olvasata által, amely jelentésnek olyan konkrét és iratokkal bizonyítható vizsgálatok nélkül tulajdonítottak meghatározó jelentőséget, amelyek alkalmasak lettek volna arra, hogy az olasz állam igazolja és bizonyítsa a munkaprogramban bekövetkezett zavart.
- c) Hatáskörrel való visszaélés, mivel nem történt meg a konkrét vizsgálat a tagállamok közötti kereskedelem befolyásolására való alkalmasság, tehát a szóban forgó működési támogatásnak a versenyre vonatkozó közösségi szabályokkal való összeegyeztethetőségnek való megfelelés egyedi esetének jellemzői és körülményei vonatkozásában.

⁽¹⁾ HL L 383., 2006.12.28., 53. o.

⁽²⁾ A hajógyártáshoz nyújtott támogatások új szabályainak megállapításáról szóló, 1998. június 29-i 1540/98/EK tanácsi rendelet (HL L 202., 1998.7.18., 1. o.).

2007. március 9-én benyújtott kereset – Icuna.Com kontra Parlament

(T-71/07. sz. ügy)

(2007/C 95/107)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Icuna.Com SCRL (Braine-le-Château, Belgium) (képviselők: J. Windey és P. de Bandt, ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Parlament 2007. január 31-i határozatát, amely megszüntette az EP/DGINFO/WEFTV/2006/0003. sz. közbeszerzési eljárást a 2. tételt illetően;
- állapítsa meg a Közösség szerződésen kívüli felelősségét, kötelezze az Európai Parlamentet a felperes kárainak megtérítésére a megtámadott határozat miatt elszenvedett kár egésze tekintetében, és jelöljön ki szakértőt e kár összegének felbecsülésére,
- kötelezze az Európai Parlamentet a jelen eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

2006. december 1-jén kelt határozatával az Európai Parlament elutasította a felperes által az EP/DGINFO/WEFTV/2006/0003. sz. közbeszerzési eljárás 2. tétele tekintetében tett ajánlatot, amelynek tartalma – az Európai Parlament web-televíziós csatornájának létrehozása ⁽¹⁾ keretében – műsorsugárzásra irányult, és egy másik ajánlattevővel kötött szerződést. E határozat képezte a tárgyat a felperes által az Elsőfokú Bírósághoz 2006. december 19-én benyújtott megsemmisítés iránti keresetnek ⁽²⁾. Az ideiglenes intézkedés iránti eljárás keretében az Elsőfokú Bíróság elnöke ideiglenes jelleggel – mivel időközben a Parlament a 2006. december 1-jei határozat értelmében már megkötötte a szerződést – elrendelte a szerződés teljesítésének felfüggesztését. Az ideiglenes intézkedés iránti eljárás keretében megtartott szóbeli meghallgatást követően a Parlament elfogadta a 2007. január 31-én kelt, később megtámadott határozatot, amellyel megszüntette a kérdéses közbeszerzési eljárást a 2. tétel tekintetében.

Keresetének alátámasztásaként a felperes két jogalapra hivatkozik. Az első jogalap a megtámadott határozat jogellenességén alapul, a jogi aktus kibocsátója hatáskörének hiánya miatt, valamint a költségvetési rendelet ⁽³⁾ 101. cikkének megsértése miatt. A felperes szerint semmilyen közösségi jogi rendelkezés nem adott hatáskört a szerződést elnyerő féllel történt szerződés aláírását követően a szerződés odaítélése érvénytelenítésének elrendelésére. Ezen kívül, a felperes szerint mégha vélelmezzük is, hogy az alperes hatáskörrel rendelkezett a megtámadott határozat elfogadására a költségvetési rendelet 101. cikke alapján, e rendelkezés akkor sem teszi lehetővé számára a közbeszerzési eljárás részleges megszüntetését.