

A második jogalap értelmében a felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat indokolási hibában szenved, mivel nem teszi lehetővé azon indokok megismerését, amelyek az alperest az említett intézkedés meghozatalára ösztönözték, sem annak a megismerését, hogy az min alapul, sem azt, hogy a közbeszerzési eljárást miért csak részben, egyedül a 2. tétel tekintetében szüntették meg.

A 2007. január 31-i határozat megsemmisítésén kívül a felperes kéri az e határozat miatt bekövetkezett kárainak teljes körű megtérítését is.

(<sup>1</sup>) „Az Európai Parlament web-televíziós csatornája” című hirdetmény (HL 2006., S 87-91412).

(<sup>2</sup>) T-383/06. sz. Icu.Com kontra Parlament ügy (HL 2007., C 20., 31. o.).

(<sup>3</sup>) Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 248., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 74. o.).

## 2007. március 12-én benyújtott kereset – Németországi Szövetségi Köztársaság kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(T-74/07. sz. ügy)

(2007/C 95/108)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: M. Lumma, C. Blaschke meghatalmazottak, segítőjük: C. von Donat ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az ERFA-nak a K(95) 2271 bizottsági határozattal az INTERREG II közösségi kezdeményezés keretében megvalósuló működési programban a Saar-vidék-, Lotaringia- és a németországi Westpfalz-régióban nyújtott pénzügyi hozzájárulását csökkentő, 2006. december 27-i K(2006) 7271 bizottsági határozatot
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A megtámadott határozattal a Bizottság csökkentette az Európai Regionális Fejlesztési Alapnak az INTERREG II közösségi kezdeményezés keretében megvalósuló működési programban a Saar-vidék-, Lotaringia- és a németországi Westpfalz-régióban nyújtott pénzügyi hozzájárulását.

Keresetének alátámasztásául a felperes a 4253/88 rendelet (<sup>1</sup>) 24. cikke (2) bekezdésének megsértésére hivatkozik, mivel a csökkentés feltételei nem állnak fenn. Előadja többek között, hogy az indikatív finanszírozási tervtől történt eltérések nem minősülnek a program jelentős megváltoztatásának. Még ha fenn is állna a program jelentős megváltoztatása, a felperes szerint abba a Bizottság beleegyezett.

A felperes emellett azt állítja, hogy a csökkentés indokolása elégtelen. Előadja többek között, hogy a rugalmassági szabály alkalmazásának mellőzése nem „A strukturális alapok működési intézkedéseinek (1994-1999) pénzügyi lezárásáról szóló iránymutatáson” (SEK (1999) 1316) alapul.

Arra az esetre, ha a csökkentés feltételei teljesülnek, a felperes előadja, hogy az alperes nem élt az őt a konkrét program tekintetében megillető mérlegelési jogkörrel. A felperes szerint a Bizottságnak mérlegelnie kellett volna, hogy arányos-e az ERFA-hozzájárulás csökkentése.

Végül a felperes szerint megsértették a jóhiszemű együttműködés elvét.

(<sup>1</sup>) A 2052/88/EGK rendeletnek a különböző strukturális alapok tevékenységeinek egymás között, valamint az Európai Beruházási Bank és az egyéb meglévő pénzügyi eszközök műveleteivel történő összehangolása tekintetében történő végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1988. december 19-i 4253/88/EGK tanácsi rendelet (HL L 377., 1988.12.31., 1. o.).

## 2007. március 8-án benyújtott kereset – IXI Mobile kontra OHIM – Klein (IXI)

(T-78/07. sz. ügy)

(2007/C 95/109)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: IXI Mobile, Inc (Redwood City, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: S. Malynicz barrister)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Jochen und Eckhard Klein GbR (Olching, Németország)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanács 2007. január 11-i R 796/2006-2. sz. határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot és a másik felet kötelezze saját és a felperes költségeinek viselésére.