

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes, aki a Bizottság egykori alkalmazottja, megszakítás nélkül a Bizottság alkalmazásában állt 2001. január 16-tól 2005. december 31-ig, hat különböző, határozott időre szóló szerződéssel, amelyek sorrendje a következő volt: első ideiglenes alkalmazotti szerződés, első kiegészítő alkalmazotti szerződés, második ideiglenes alkalmazotti szerződés, második kiegészítő alkalmazotti szerződés, harmadik ideiglenes alkalmazotti szerződés, harmadik kiegészítő alkalmazotti szerződés.

Az adminisztráció elismerte, hogy munkanélküli-ellátásra való jogosultságának leghosszabb időtartama 11 hó 25 nap, mivel úgy vélte, hogy a kiegészítő alkalmazotti jogviszony időtartamát a közösségi intézményektől különböző munkáltatónál töltött időtartamnak kell tekinteni.

Keresete alátámasztásául a felperes előadja, hogy egyrészt a Bizottság visszaélt a joggal, amikor öt éven át, különböző jogállásokat biztosító különböző, határozott időre szóló szerződésekkel tartotta alkalmazásában. Másrészt a Bizottság hibásan alkalmazta az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 28a. cikkének (4) bekezdését és 96. cikkének (4) bekezdését, amikor a felperes kiegészítő alkalmazotti jogviszonyának időtartamát nem e rendelkezéseknek megfelelően vette figyelembe.

2007. február 27-én benyújtott kereset – K kontra Parlament

(F-15/07. sz. ügy)

(2007/C 95/116)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: K (képviselő: Dieter Struck)

Alperes: Európai Parlament

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg az Európai Parlament 2006. november 29-i elutasító határozatát;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest vagyoni és nem vagyoni kártérítés fizetésére;
- a Közzolgálati Törvényszék állapítsa meg, hogy az alperes megsértette az egyenlő bánásmód elvét, valamint szándékosan és tudatosan megsértette az általános személyiségi jogot;
- a Közzolgálati Törvényszék állapítsa meg, hogy az alperes megsértette a bizalomvédelem elvét, megszegte az indokolási

kötelezettséget, és megsértette a hátrányos megkülönböztetés tilalmát;

- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest a peres eljárásban, illetve az azt megelőzően keletkezett összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes, aki 1978. január 1-je óta az Európai Parlament tisztviselője volt, az általános személyiségi jogot sértő eljárás és a rokkanttá nyilvánítását eredményező különös körülmények miatt vagyoni és nem vagyoni kártérítést követel az alperestől.

2007. március 5-én benyújtott kereset – Kerelov kontra Bizottság

(F-19/07. sz. ügy)

(2007/C 95/117)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Georgi Kerelov (Pazardzhik, Bulgária) (képviselő: Angel Kerelov ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg az EPSO/AD/43/06-CJ versenyvizsga vizsgabizottsága által hozott, a felperesnek e versenyvizsga tartaléklistájára való felvételét megtagadó 2006. december 6-i határozatot;
- a Közzolgálati Törvényszék nyilvánítsa semmisnek, adott esetben jogellenesség címén semmisítse meg az EPSO/AD/43/06-CJ versenyvizsga vizsgabizottsága által hozott, a felperesnek e versenyvizsgából történő kizárásáról szóló 2007. február 2-i határozatot;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest, hogy a felperes által a versenyvizsga-bizottság jogellenes határozata miatt elszenvedett vagyoni és nem vagyoni kárért fizessen a felperesnek átalányösszegű, méltányosan 120 491,28 euróban meghatározott (kétévi fizetésnek megfelelő), a kereset benyújtásától számítva jogszabályban előírt mértékű kamatokkal növelt kártérítést;
- a Közzolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az első megtámadott határozatra vonatkozóan a felperes 10 jogalapot ad elő:

- 1) a versenyvizsga-bizottság rendes tagjai nem bírálhatták el a jelentkezőket szabadon, mivel a versenyvizsga-bizottság elnöke és pótelnöke e tagok felettesei voltak;
- 2) a versenyvizsga-bizottság tagjai – ellentétben az állandó ítélkezési gyakorlatban megerősített kívánalmakkal – nem ismerték a versenyvizsga fő nyelvét (a bolgárt);
- 3) a jelentkezőknek az általuk választott forrásnyelvtől függően nem összehasonlítható hosszúságú és nehézségű szövegeket kellett lefordítaniuk;
- 4) az írásbeli vizsgák pontozása önkényes volt, mivel a versenyvizsga-bizottság nem ismerte a bolgár nyelvet;
- 5) a szóbeli vizsga időtartama jelentkezőnként roppant eltérő volt;
- 6), 7) és 8) egyrészt a versenyvizsga-bizottság által a szóbeli vizsgák értékelésekor figyelembe vett szempontok nem feleltek meg e vizsgák céljának, másrészt számos jelentkező esetén a kapott pontszám önkényes volt;
- 9) a jelentkezőket megfosztották a munkájuk tényleges felülvizsgálatához való jogtól, mivel a tartaléklista végleges változatát a versenyvizsga-kiírásban már e jog gyakorlására előírt 20 napos határidő letelte előtt elkészítették és közzétették;
- 10) a versenyvizsga-bizottság jogellenesen értékelte a felperes vizsgáit, illetve különösen szóbeli vizsgáját, mivel összefüggéstelen, inkoherens és irreleváns indokokkal támasztotta alá az általa adott értékelést.

A második megtámadott határozattal kapcsolatban a felperes 3 jogalapot hoz fel:

- 1) a felperes vitatja a versenyvizsga-bizottság által e határozat elfogadása során hivatkozott tények valóságtartalmát, nevezetesen hogy a felperes megpróbált kapcsolatba lépni a versenyvizsga-bizottság tagjaival;
- 2) a felperes vitatja a versenyvizsga-bizottság azon jogkörét, hogy ezen okból kizárhat egy jelentkezőt a versenyvizsgából, mivel e hatáskör véleménye szerint csak az EPSO-t illeti meg;

- 3) a felperes előadja, hogy még ha a versenyvizsga-bizottság rendelkezne is ilyen jogkörrel, azt a tartaléklista elkészítését követően már nem gyakorolhatja.

2007. március 16-án benyújtott kereset – Lafili kontra Bizottság

(F-22/07. sz. ügy)

(2007/C 95/118)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Paul Lafili (Genk, Belgium) (képviselők: G. Vandersnaden és L. Levi ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a Személyzeti és Igazgatási Főigazgatóság (a továbbiakban: DG ADMIN) 2006. május 11-i feljegyzésében, valamint a felperes 2006. júniusi és azt követő illetményelszámolásában szereplő, a felperes AD 13-as besorolási fokozat 5. fizetési fokozatába történő besorolásáról szóló határozatot;
- a Közzolgálati Törvényszék 2006. május 1-jére visszaható hatállyal helyezze vissza a felperest az AD 13-as besorolási fokozat 2. fizetési fokozatába, megtartva az 1,1172071-es szorzótényezőt;
- a Közzolgálati Törvényszék 2006. május 1-jei visszaható hatállyal teljeskörűen állítsa vissza a felperes szakmai előmenetelét a módosítás időpontjában őt megillető besorolási fokozatba és fizetési fokozatba (beleértve a módosított besorolási fokozatban szerzett szakmai tapasztalatának beszámítását, szakmai előmenetelhez való jogát és nyugdíjjogosultságát), valamint állapítson meg az említett időszakra vonatkozóan az Európai Központi Bank által a főbb refinanszírozási műveletekre megállapított kamat két százalékponttal növelt mértékének megfelelő késedelmi kamatot a felperes besorolásáról szóló határozatban szereplő illetménye és azon besoroláshoz tartozó illetmény közötti különbségre vonatkozóan, amelyre a rendes besorolását megállapító majdani határozat időpontjáig jogosult lett volna;
- a Közzolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.