

**Rendelkező rész**

- 1) A gépjárműhasználattal kapcsolatos polgári jogi felelősség biztosítására vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1990. május 14-i 90/232/EGK harmadik tanácsi irányelv 1. cikkét akként kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás nem vonatkozik az olyan magánszemélyek testi sérülésével kapcsolatos polgári jogi felelősségre, akik a gépjármű azon részében utaztak, amelybe nem terveztek és nem is szereltek be ülést utasok számára.
- 2) A 90/232 irányelv 1. cikke a közvetlen hatályhoz szükséges valamennyi feltételnek eleget tesz, és olyan jogokkal ruházza fel a magánszemélyeket, amelyekre azok a nemzeti bíróságok előtt közvetlenül hivatkozhatnak. A nemzeti bíróság feladata azonban megítélni, hogy lehet-e hivatkozni e rendelkezésre olyan szervezettel szemben, mint a Motor Insurers Bureau of Ireland (MIBI).

(<sup>1</sup>) HL C 315., 2005.12.10.

**A Bíróság (első tanács) 2007. április 19-i ítélete (A Cour d'appel de Bruxelles [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – De Landtsheer Emmanuel SA kontra Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne, Veuve Clicquot Ponsardin SA**

(C-381/05. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(84/450/EGK irányelv és 97/55/EK irányelv – Összehasonlító reklám – Egy versenytárs, illetve egy versenytárs által kínált áru vagy szolgáltatás felismerhetővé tétele – Azonos szükségleteket kielégítő vagy azonos rendeltetésű áruk vagy szolgáltatások – Eredetmegjelölésre történő hivatkozás)**

(2007/C 96/17)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Cour d'appel de Bruxelles

**Az alapeljárás felei**

Felperes: De Landtsheer Emmanuel SA

Alperesek: Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne, Veuve Clicquot Ponsardin SA

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Cour d'appel de Bruxelles – A megtévesztő reklámra vonatkozó 84/450/EGK tanácsi irányelvnek az összehasonlító reklámra történő kiterjesztése miatt történő módosításáról szóló, 1997. október 6-i 97/55/EK európai parlamenti és a tanácsi irányelvvel (HL L 290.,

18. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 3. kötet, 365. o.) módosított, a megtévesztő reklámra vonatkozó tagállami törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések közelítéséről szóló, 1984. szeptember 10-i 84/450/EGK tanács irányelv (HL L 250., 17. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 1. kötet, 227. o.) 2. cikk 2a. pontjának és 3a. cikk b) pontjának értelmezése – Összehasonlító reklám – Versenytárs vagy versenytárs által kínált áru vagy szolgáltatás felismerhetővé tétele – Egy sőr reklámjában a habzóborok, különösen a pezsgő jellemzőire való utalás használata

**Rendelkező rész**

- 1) A megtévesztő reklámra vonatkozó tagállami törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések közelítéséről szóló, az 1997. október 6-i 97/55/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított 1984. szeptember 10-i 84/450/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének 2a. pontját úgy kell értelmezni, hogy egy reklámművetben egy konkrét vállalkozás vagy termék helyett egy meghatározott terméktípusra történő utalás összehasonlító reklámnak minősülhet, amennyiben e vállalkozás vagy az általa kínált termék a reklámműben konkrétan célzottként felismerhető. A reklám összehasonlító jellegének megállapításakor nincs jelentősége annak, hogy a hirdető több versenytársa, illetve azok által kínált termékek vagy szolgáltatások a reklámművel konkrétan célzottként szintén felismerhetőek.
- 2) A hirdető és a reklámműben felismerhetővé tett vállalkozás közötti versenytársi viszony az említett vállalkozás által kínált áruktól vagy szolgáltatásoktól függetlenül nem állapítható meg.

A versenytársi viszony fennállásának megállapításakor figyelembe kell venni:

- a piac jelenlegi helyzetét, a fogyasztási szokásokat és azok esetleges változását;
- a közösségi területnek azt a részét, ahol a reklámműt közlése, anélkül, hogy adott esetben kizárnák a más tagállamban észlelt fogyasztási szokások változásának a szóban forgó nemzeti piacra gyakorolt esetleges hatását, valamint
- a termék sajátos jellemzőit, amelyeket a hirdető a szóban forgó reklámban reklámozni kíván, illetve az arculatot, amit a terméknek adni kíván.

A 97/55/EK irányelvvel módosított 84/450/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének 2a. pontja értelmében vett versenytársi viszony megállapításához szükséges szempontok és azok a szempontok, amelyek célja annak eldöntése, hogy az összehasonlítás megfelel-e ugyanezen irányelv 3a. cikk (1) bekezdésének b) pontjában foglalt feltételnek, nem azonosak.

- 3) A 97/55/EK irányelvvel módosított 84/450/EGK tanácsi irányelv 3a. cikkének (1) bekezdése alapján nem jogellenes az a reklám, amely egy meghatározott terméktípusra egy versenytárs vagy az általa kínált áruk felismerhetővé tétele nélkül utal. E reklám jogszerűségének feltételeit a nemzeti jog, illetve adott esetben a közösségi jog egyéb rendelkezései alapján kell megvizsgálni, függetlenül attól, hogy ez a fogyasztók vagy a versenytárs vállalkozások alacsonyabb szintű védelmével járhat.

4) A 97/55/EK irányelvvel módosított 84/450/EGK tanácsi irányelv 3a. cikke (1) bekezdésének f) pontját úgy kell értelmezni, hogy nem minden összehasonlítás jogellenes, amely eredetmegjelöléssel nem rendelkező termékeket eredetmegjelöléssel rendelkező termékekkel kapcsol össze.

(<sup>1</sup>) HL C 10., 2006.1.14.

**A Bíróság (első tanács) 2007. március 22-i ítélete (a Cour de cassation [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Raffaele Talotta kontra État Belge**

(C-383/05. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Letelepedés szabadsága – Az EK-Szerződés 52. cikke (jelenleg, módosítást követően EK 43. cikk) – Önálló vállalkozói tevékenységet folytató külföldi illetőségű adózó – Minimális adóalap meghatározása kizárólag a külföldi illetőségű adózók tekintetében – Közérdekre alapított igazolás – Adóellenőrzések hatékonysága – Hiány)**

(2007/C 96/18)

Az eljárás nyelve: francia

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Raffaele Talotta

Alperes: État Belge

#### Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Cour de cassation, Belgium – Az EK-Szerződés 43. cikkének értelmezése – Nemzeti jogszabály, amely kizárólag a külföldi illetőségű személyekre rendeli alkalmazni a minimálisan előírt adóalapot

#### Rendelkező rész

Az EK-Szerződés 52. cikkét (jelenleg, módosítást követően EK 43. cikk) akként kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan tagállami szabályozás, mint a jövedelemadóról szóló 1992. évi törvény 342. cikkének 2. §-a és a jövedelemadóról szóló 1992. évi törvény végrehajtásáról szóló 1993. augusztus 27-i királyi rendelet 182. cikke, amely szabályozás kizárólag a külföldi illetőségű adózók tekintetében ír elő minimális adóalapot.

(<sup>1</sup>) HL C 10., 2006.1.14.

**A Bíróság (negyedik tanács) 2007. április 26-i ítélete (a Symvoulio tis Epikrateias [Görögország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Georgios Alevizos kontra Ypourgou Oikonomikon**

(C-392/05. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Munkavállalók szabad mozgása – 83/183/EGK irányelv – 6. cikk – Személyes használatra szolgáló gépjármű egyik tagállamból a másik tagállamba történő végleges behozatala – Valamely tagállam fegyveres erőinek szolgálati okokból átmenetileg egy másik tagállam területére beosztott tagja – A „szokásos tartózkodási hely” fogalma)**

(2007/C 96/19)

Az eljárás nyelve: görög

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Symvoulio tis Epikrateias

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Georgios Alevizos

Alperes: Ypourgou Oikonomikon

#### Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Symvoulio tis Epikrateias – A magánszemélyek személyes tulajdonának valamely tagállamból történő végleges behozatalára alkalmazandó adómentességekről szóló, 1983. március 28-i 83/183/EGK irányelv (HL L 105., 64. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 117. o.) 6. cikkének értelmezése – A „szokásos tartózkodási hely” fogalmának hatálya – Szolgálati érdekből külföldre beosztott köztisztviselők és katonatisztek

#### Rendelkező rész

Az alapügyben szereplőhöz hasonló jövedéki adók az 1989. november 23-i 89/604/EGK tanácsi irányelvvel módosított, a magánszemélyek személyes tulajdonának valamely tagállamból történő végleges behozatalára alkalmazandó adómentességekről szóló, 1983. március 28-i 83/183/EGK tanácsi irányelv 1. cikkének (1) bekezdésében előírt adómentesség hatálya alá tartoznak, amennyiben megállapítást nyer – aminek vizsgálata a kérdést előterjesztő bíróság feladata –, hogy azokat általában, személyes használatra szolgáló gépjármű magánszemély általi végleges, másik tagállamból történő behozatalakor alkalmazzák. Az alapügyben szereplőhöz hasonló különleges egyszeri gépjárműnyilvántartásba-vételi kiegészítő adó az említett 1. cikk (1) bekezdésének hatálya alá tartozik, amennyiben megállapítást nyer – aminek vizsgálata a kérdést előterjesztő bíróság feladata –, hogy az önmagában a gépjármű behozatalának tényéhez kapcsolódik.