

- 2) A kérdést előterjesztő bíróság feladata annak vizsgálata, hogy ez a nemzeti szabályozás, mivel korlátozza a szerencsejáték ágazatában működő gazdasági szereplők számát, valóban megfelel-e az annak megelőzésére irányuló célkitűzésnek, hogy a tevékenységeket ezen ágazatban bűncselekmények vagy csalás céljából végezzék.
- 3) Az EK 43. és 49. cikkeket úgy kell értelmezni, hogy azok tiltják az alapügyben szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozást, amely kizárja, ráadásul továbbra is kizárja a szerencsejáték piacról azokat a gazdasági szereplőket, amelyek olyan tőketársaságok formájában működnek, amelyek részvényeit a szabályozott piacokon jegyzik.
- 4) Az EK 43. és 49. cikkeket úgy kell értelmezni, hogy azok tiltják az alapügyben szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozást, amely büntetőszankcióval sújtja az alapügyben szereplőhöz hasonló személyeket, mivel a nemzeti jog által megkövetelt koncesszió vagy rendőrségi engedély nélkül folytatták a fogadások gyűjtésének tevékenységét, miközben e személyek nem tudták megszerezni a hivatkozott koncessziókat, illetve engedélyeket, mivel e tagállam a közönségi jog megsértésével megtagadta tőlük azok megadását.

(¹) HL C 10., 2006.1.14.

A Bíróság (hatodik tanács) 2007. március 6-i végzése – (A Tribunale di Lecce [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelem) – Gianluca Damonte elleni büntetőeljárás

(C-466/05. sz. ügy) (¹)

(Az eljárási szabályzat 104. cikke 3. §-ának első bekezdése – A letelepedés szabadsága – A szolgáltatásnyújtás szabadsága – Az EK 43. és az EK 49. cikk értelmezése – Szerencsejáték – Sportfogadás-szervezés – Koncesszió szükségessége – Bizonyos tőketársasági formában alapított piaci szereplők kizárása – Rendőrségi engedély szükségessége – Büntetőjogi szankció)

(2007/C 96/36)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale di Lecce

Az alap-büntetőeljárás résztvevője

Gianluca Damonte.

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Tribunale di Lecce – Az EK 43. és az EK 49. cikk értelmezése – A fogadásszervezési tevékenység gyakorlását engedély beszerzéséhez kötő nemzeti szabályozás

Rendelkező rész

- 1) Az a nemzeti szabályozás, amely az érintett tagállam által kiadott koncesszió vagy rendőrségi engedély hiányában megtiltja többek között a sporteseményekre vonatkozó fogadási ajánlatok gyűjtésével, elfogadásával, rögzítésével és továbbításával kapcsolatos tevékenységek folytatását, a szolgáltatásnyújtás, valamint a letelepedés EK 43. cikkben, illetve EK 49. cikkben rögzített szabadságainak korlátozását képezi.
- 2) A kérdést előterjesztő bíróság feladata annak vizsgálata, hogy a szerencsejáték-ágazatban működő piaci szereplők számának csökkentésével a nemzeti szabályozás valóban elegendő tesz-e az e tevékenységek bűncselekmény vagy visszaélés elkövetéséhez való felhasználásának megelőzésére irányuló célkitűzésnek.
- 3) Az EK 43. cikk és az EK 49. cikk úgy értelmezendő, hogy azokkal ellentétes az alapügyben szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely a szerencsejáték-ágazatból kizárja a szabályozott piacokon jegyzett részvényekkel rendelkező tőketársasági formában alapított piaci szereplőket, ráadásul ezt a kizárást fenntartja.
- 4) Az EK 43. cikk és az EK 49. cikk úgy értelmezendő, hogy azokkal ellentétes az alapügyben szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely a fogadások gyűjtésére irányuló szervezett tevékenységnek a nemzeti jogszabályok által megkövetelt koncesszió vagy rendőrségi engedély hiányában történő folytatása miatt büntetőjogi szankciókat állapít meg az olyan személyekkel szemben, mint az alapeljárás vádlottja, ha e személyek azért nem tudtak hozzájutni az említett koncessziókhoz vagy engedélyekhez, mert azt e tagállam a közönségi jogot sértő módon megtagadta tőlük.

(¹) HL C 74., 2006.3.25.

A Bíróság 2007. március 13-i végzése – Arizona Chemical BV, Eastman Belgium BVBA, Cray Valley Iberica, SA kontra az Európai Közösségek Bizottsága, Finn Köztársaság

(C-150/06. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – 67/548/EGK irányelv – A gyanta veszélyes anyaggá minősítése megszüntetésének a megtagadása – Megsemmisítés iránti kereset – Megtámadhatatlan aktus – A hatékony bírói védelemhez való jog megsértése – Kártérítési kereset – Nyilvánvalóan megalapozatlan fellebbezés)

(2007/C 96/37)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Arizona Chemical BV, Eastman Belgium BVBA, Cray Valley Iberica, SA (képviselők: C. Mereu és K. Van Maldegem ügyvédek)