

- 2) A kérdést előterjesztő bíróság feladata annak vizsgálata, hogy ez a nemzeti szabályozás, mivel korlátozza a szerencsejáték ágazatában működő gazdasági szereplők számát, valóban megfelel-e az annak megelőzésére irányuló célkitűzésnek, hogy a tevékenységeket ezen ágazatban bűncselekmények vagy csalás céljából végezzék.
- 3) Az EK 43. és 49. cikkeket úgy kell értelmezni, hogy azok tiltják az alapügyben szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozást, amely kizárja, ráadásul továbbra is kizárja a szerencsejáték piacról azokat a gazdasági szereplőket, amelyek olyan tőketársaságok formájában működnek, amelyek részvényeit a szabályozott piacokon jegyzik.
- 4) Az EK 43. és 49. cikkeket úgy kell értelmezni, hogy azok tiltják az alapügyben szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozást, amely büntetőszankcióval sújtja az alapügyben szereplőhöz hasonló személyeket, mivel a nemzeti jog által megkövetelt koncesszió vagy rendőrségi engedély nélkül folytatták a fogadások gyűjtésének tevékenységét, miközben e személyek nem tudták megszerezni a hivatkozott koncessziókat, illetve engedélyeket, mivel e tagállam a közössiégi jog megsértésével megtagadta tőlük azok megadását.

(¹) HL C 10., 2006.1.14.

A Bíróság (hatodik tanács) 2007. március 6-i végzése – (A Tribunale di Lecce [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Gianluca Damonte elleni büntetőeljárás

(C-466/05. sz. ügy) (¹)

(Az eljárási szabályzat 104. cikke 3. §-ának első bekezdése – A letelepedés szabadsága – A szolgáltatásnyújtás szabadsága – Az EK 43. és az EK 49. cikk értelmezése – Szerencsejáték – Sportfogadás-szervezés – Koncesszió szükségessége – Bizonyos tőketársasági formában alapított piaci szereplők kizárása – Rendőrségi engedély szükségessége – Büntetőjogi szankció)

(2007/C 96/36)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale di Lecce

Az alap-büntetőeljárás résztvevője

Gianluca Damonte.

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Tribunale di Lecce – Az EK 43. és az EK 49. cikk értelmezése – A fogadásszervezési tevékenység gyakorlását engedély beszerzéséhez kötő nemzeti szabályozás

Rendelkező rész

- 1) Az a nemzeti szabályozás, amely az érintett tagállam által kiadott koncesszió vagy rendőrségi engedély hiányában megtiltja többek között a sporteseményekre vonatkozó fogadási ajánlatok gyűjtésével, elfogadásával, rögzítésével és továbbításával kapcsolatos tevékenységek folytatását, a szolgáltatásnyújtás, valamint a letelepedés EK 43. cikkben, illetve EK 49. cikkben rögzített szabadságainak korlátozását képezi.
- 2) A kérdést előterjesztő bíróság feladata annak vizsgálata, hogy a szerencsejáték-ágazatban működő piaci szereplők számának csökkentésével a nemzeti szabályozás valóban elegendő tesz-e az e tevékenységek bűncselekmény vagy visszaélés elkövetéséhez való felhasználásának megelőzésére irányuló célkitűzésnek.
- 3) Az EK 43. cikk és az EK 49. cikk úgy értelmezendő, hogy azokkal ellentétes az alapügyben szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely a szerencsejáték-ágazatból kizárja a szabályozott piacokon jegyzett részvényekkel rendelkező tőketársasági formában alapított piaci szereplőket, ráadásul ezt a kizárást fenntartja.
- 4) Az EK 43. cikk és az EK 49. cikk úgy értelmezendő, hogy azokkal ellentétes az alapügyben szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely a fogadások gyűjtésére irányuló szervezett tevékenységnek a nemzeti jogszabályok által megkövetelt koncesszió vagy rendőrségi engedély hiányában történő folytatása miatt büntetőjogi szankciókat állapít meg az olyan személyekkel szemben, mint az alapeljárás vádlottja, ha e személyek azért nem tudtak hozzájutni az említett koncessziókhoz vagy engedélyekhez, mert azt e tagállam a közössiégi jogot sértő módon megtagadta tőlük.

(¹) HL C 74., 2006.3.25.

A Bíróság 2007. március 13-i végzése – Arizona Chemical BV, Eastman Belgium BVBA, Cray Valley Iberica, SA kontra az Európai Közösségek Bizottsága, Finn Köztársaság

(C-150/06. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – 67/548/EGK irányelv – A gyanta veszélyes anyaggá minősítése megszüntetésének a megtagadása – Megsemmisítés iránti kereset – Megtámadhatatlan aktus – A hatékony bírói védelemhez való jog megsértése – Kártérítési kereset – Nyilvánvalóan megalapozatlan fellebbezés)

(2007/C 96/37)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Arizona Chemical BV, Eastman Belgium BVBA, Cray Valley Iberica, SA (képviselők: C. Mereu és K. Van Maldegem ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: X. Lewis és F. Simonetti meghatalmazottak), Finn Köztársaság

Tárgy

Fellebbezés az Elsőfokú Bíróság (harmadik tanács) T-369/03. sz., Arizona Chemical és társai kontra Bizottság ügyben 2005. december 14-én hozott végzése ellen, mellyel az Elsőfokú Bíróság elfogadhatatlannak nyilvánította a 2003. augusztus 20-i D (2003) 430245 bizottsági határozat megsemmisítése iránti keresetet, mely határozat elutasította a felperes azon kérelmét, hogy a gyantát töröljék a veszélyes anyagok osztályozására, csomagolására és címkézésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések közelítéséről szóló, 1967. június 27-i 67/548/EGK tanácsi irányelv (HL L 196., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 1. kötet, 27. o.) I. mellékletében foglalt veszélyes anyagok listájáról

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a Chemical BV-t, az Eastman Belgium BVBA-t és a Cray Valley Iberica SA-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 121., 2006.5.20.

A Bíróság 2007. március 6-i végzése (a Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi [Lengyel Köztársaság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ceramika Paradyż sp. z oo kontra Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi

(C-168/06. sz. ügy) (¹)

(Az eljárási szabályzat 104. cikke 3. §-ának első bekezdése – Első és hatodik HÉA-irányelv – A Lengyel Köztársaságnak az Európai Unióhoz való csatlakozását megelőzően felmerült tényállás – A Bíróság hatásköre)

(2007/C 96/38)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi

Az alapeljárás felei

Felperes: Ceramika Paradyż sp. z oo

Alperes: Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi

Tárgy

A Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi (Lengyelország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme – A tagállamok forgalmi adókra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1967. április 11-i 67/227/EGK első tanácsi irányelv (HL 71., 1301. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 3. o.) 2. cikke (2) bekezdésének, valamint a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap megállapításról szóló, módosított 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 2. cikkének, 10. cikke (1) bekezdése a) pontjának, 10. cikke (2) bekezdésének és 27. cikke (1) bekezdésének értelmezése – Olyan nemzeti szabályozás, amely kiegészítő adó kivetését írja elő a HÉA-alany adóbevallásában megállapított szabálytalanság esetén

Rendelkező rész

Az Európai Közösségek Bírósága nem rendelkezik hatáskörrel a Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi által feltett kérdések megválaszolására.

(¹) HL C 143., 2006.6.17.

A Bíróság 2007. március 9-i végzése – Schneider Electric SA kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(C-188/06. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Vállalkozások összefonódásai – Villamosenergia-elosztó piac – Az eljárást megindító, illetve befejező határozat)

(2007/C 96/39)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Schneider Electric SA (képviselők: A. Winckler, I.-Girgenon és M. Pittie ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: A. Bouquet és O. Beynet meghatalmazottak)