

Rendelkező rész

- 1) Egy olyan nemzeti szabályozás, amely az érintett tagállamban megadott koncesszió vagy rendőrségi engedély hiányában tiltja a fogadások, különösen a sporteseményekre történő fogadási ajánlatok gyűjtésének, elfogadásának, nyilvántartásának és közvetítésének tevékenységét, a letelepedés EK 43. cikkben előírt szabadsága, illetve a szolgáltatásnyújtás EK 49. cikkben előírt szabadsága korlátozásának minősül.
- 2) A kérdést előterjesztő bíróság feladata annak vizsgálata, hogy ez a nemzeti szabályozás, mivel korlátozza a szerencsejáték ágazatában működő gazdasági szereplők számát, valóban megfelel-e az annak megelőzésére irányuló célkitűzésnek, hogy a tevékenységeket ezen ágazatban bűncselekmények vagy csalás céljából végezzék.
- 3) Az EK 43. és 49. cikkeket úgy kell értelmezni, hogy azok tiltják az alapügyben szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozást, amely kizárja, ráadásul továbbra is kizárja a szerencsejáték piacról azokat a gazdasági szereplőket, amelyek olyan tőketársaságok formájában működnek, amelyek részvényeit a szabályozott piacokon jegyzik.
- 4) Az EK 43. és 49. cikkeket úgy kell értelmezni, hogy azok tiltják az alapügyben szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozást, amely büntetőszankcióval sújtja az alapügyben szereplőhöz hasonló személyeket, mivel a nemzeti jog által megkövetelt koncesszió vagy rendőrségi engedély nélkül folytatták a fogadások gyűjtésének tevékenységét, miközben e személyek nem tudták megszerezni a hivatkozott koncessziókat, illetve engedélyeket, mivel e tagállam a közösségi jog megsértésével megtagadta tőlük azok megadását.

(¹) HL C 165., 2006.7.15.

A Bíróság (hetedik tanács) 2007. március 9-i végzése – Alecansan SL kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), CompUSA Management Co

(C-196/06. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Közösségi védjegy – 40/94/EK rendelet – 8. cikk (1) bekezdés b) pont – Ábrás védjegybejelentés – A korábbi nemzeti ábrás védjegy jogosultjának felszólalása – Összetéveszthetőség – Hiány – Az ütköző védjegyekkel jelölt áruk és szolgáltatások hasonlóságának hiánya)

(2007/C 96/42)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Alecansan SL (képviselők: P. Merino Baylos és A. Velázquez Ibáñez, ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: D. Botis, meghatalmazott), CompUSA Management Co

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (első tanács) T-202/03. sz., Alecansan kontra OHIM ügyben 2006. február 7-én hozott azon ítélete elleni fellebbezés, amellyel az Elsőfokú Bíróság elutasította a 39. osztályba tartozó árukra vonatkozó, „COMP USA” nemzeti ábrás védjegy jogosultja által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának R 711/2002-1. sz. 2003. március 24-i azon határozata ellen benyújtott hatályon kívül helyezés iránti kérést, amely elutasította a felszólalási osztály azon határozata ellen benyújtott fellebbezést, amely elutasította a „COMP USA” ábrás közösségi védjegy bejelentésével szemben indított felszólalást a 9. és 37. osztály tekintetében – Védjegyek hasonlósága – A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.) 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) Az Alecansan SL-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 190., 2006.8.12.

A Bíróság 2007. március 8-i végzése – Guido Strack kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(C-237/06 P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Közzolgálat – OLAF-vizsgálat lezárásáról szóló határozat – Tisztviselő által tett, csalásra vonatkozó bejelentés – E tisztviselő keresetösségi joga)

(2007/C 96/43)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Guido Strack (képviselő: L. Füllkrug Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: H. Kraemer és C. Ladenburger meghatalmazottak)