

**Rendelkező rész**

- 1) Egy olyan nemzeti szabályozás, amely az érintett tagállamban megadott koncesszió vagy rendőrségi engedély hiányában tiltja a fogadások, különösen a sporteseményekre történő fogadási ajánlatok gyűjtésének, elfogadásának, nyilvántartásának és közvetítésének tevékenységét, a letelepedés EK 43. cikkben előírt szabadsága, illetve a szolgáltatásnyújtás EK 49. cikkben előírt szabadsága korlátozásának minősül.
- 2) A kérdést előterjesztő bíróság feladata annak vizsgálata, hogy ez a nemzeti szabályozás, mivel korlátozza a szerencsejáték ágazatában működő gazdasági szereplők számát, valóban megfelel-e az annak megelőzésére irányuló célkitűzésnek, hogy a tevékenységeket ezen ágazatban bűncselekmények vagy csalás céljából végezzék.
- 3) Az EK 43. és 49. cikkeket úgy kell értelmezni, hogy azok tiltják az alapügyben szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozást, amely kizárja, ráadásul továbbra is kizárja a szerencsejáték piacról azokat a gazdasági szereplőket, amelyek olyan tőketársaságok formájában működnek, amelyek részvényeit a szabályozott piacokon jegyzik.
- 4) Az EK 43. és 49. cikkeket úgy kell értelmezni, hogy azok tiltják az alapügyben szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozást, amely büntetőszankcióval sújtja az alapügyben szereplőhöz hasonló személyeket, mivel a nemzeti jog által megkövetelt koncesszió vagy rendőrségi engedély nélkül folytatták a fogadások gyűjtésének tevékenységét, miközben e személyek nem tudták megszerezni a hivatkozott koncessziókat, illetve engedélyeket, mivel e tagállam a közösségi jog megsértésével megtagadta tőlük azok megadását.

(<sup>1</sup>) HL C 165., 2006.7.15.

**A Bíróság (hetedik tanács) 2007. március 9-i végzése – Alecansan SL kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), CompUSA Management Co**

(C-196/06. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Fellebbezés – Közösségi védjegy – 40/94/EK rendelet – 8. cikk (1) bekezdés b) pont – Ábrás védjegybejelentés – A korábbi nemzeti ábrás védjegy jogosultjának felszólalása – Összetéveszthetőség – Hiány – Az ütköző védjegyekkel jelölt áruk és szolgáltatások hasonlóságának hiánya)**

(2007/C 96/42)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Fellebbező: Alecansan SL (képviselők: P. Merino Baylos és A. Velázquez Ibáñez, ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: D. Botis, meghatalmazott), CompUSA Management Co

**Tárgy**

Az Elsőfokú Bíróság (első tanács) T-202/03. sz., Alecansan kontra OHIM ügyben 2006. február 7-én hozott azon ítélete elleni fellebbezés, amellyel az Elsőfokú Bíróság elutasította a 39. osztályba tartozó árukra vonatkozó, „COMP USA” nemzeti ábrás védjegy jogosultja által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának R 711/2002-1. sz. 2003. március 24-i azon határozata ellen benyújtott hatályon kívül helyezés iránti kérést, amely elutasította a felszólalási osztály azon határozata ellen benyújtott fellebbezést, amely elutasította a „COMP USA” ábrás közösségi védjegy bejelentésével szemben indított felszólalást a 9. és 37. osztály tekintetében – Védjegyek hasonlósága – A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.) 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) Az Alecansan SL-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 190., 2006.8.12.

**A Bíróság 2007. március 8-i végzése – Guido Strack kontra az Európai Közösségek Bizottsága**

(C-237/06 P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Fellebbezés – Közszolgálat – OLAF-vizsgálat lezárásáról szóló határozat – Tisztviselő által tett, csalásra vonatkozó bejelentés – E tisztviselő keresetösségi joga)**

(2007/C 96/43)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

Felperes: Guido Strack (képviselő: L. Füllkrug Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: H. Kraemer és C. Ladenburger meghatalmazottak)

**Tárgy**

Az Elsőfokú Bíróság (első tanács) T-4/05. sz., Guido Strack kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2006. március 22-én hozott végzése elleni fellebbezés, amellyel az Elsőfokú Bíróság elfogadhatatlanság miatt elutasította a fellebbező által benyújtott, csalásra vonatkozó bejelentés nyomán indult OLAF-vizsgálat lezárásáról szóló határozat, illetve a vizsgálati zárójelentés megsemmisítése, valamint az említett vizsgálat újbóli megnyitása és újabb zárójelentés készítése iránti keresetet – Megsemmisítés iránti keresettel megtámadható határozatok – Az Európai Közösségek tisztviselőinek személyzeti szabályzatában szereplő „sérelemet okozó aktus” fogalma – Az ügynek a Közzszolgálati Törvényszékhez való áttételére irányuló kötelezettség

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság G. Starckot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 165., 2006.7.15.

**A Bíróság (hetedik tanács) 2007. március 9-i végzése – Saiwa SpA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Barilla G. e R. Fratelli SpA**

(C-245/06. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Fellebbezés – Közösségi védjegy – A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Összetéveszthetőség – A „SELEZIONE ORO” és a „Barilla” szóelemet magában foglaló ábrás közösségi védjegybejelentés – Az ORO nemzeti és nemzetközi, valamint az ORO SAIWA nemzeti védjegy jogosultjának felszólalása – Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan és részben nyilvánvalóan megalapozatlan fellebbezés)*

(2007/C 96/44)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

Fellebbező: Saiwa SpA (képviselők: G. Sena, P. Tarchini, J.-P. Karsenty, M. Karsenty-Ricard, ügyvédek)

Alperesek: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselők: O. Monalto és L. Rampini, meghatalmazottak), Barilla G. e R. Fratelli, SpA, korábban: Barilla Alimentare SpA (képviselő: A. Vanzetti, ügyvéd)

**Tárgy**

Az Elsőfokú Bíróság (első tanács) T-344/03. sz., Saiwa SpA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2006. április 5-én hozott azon ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amelyben az Elsőfokú Bíróság elutasította a 30. osztályba tartozó árukra vonatkozó, az „ORO” nemzeti és nemzetközi, valamint az „ORO SAIWA” nemzeti szóvédjegy bejelentője által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 480/2002-4. sz. 2003. július 18-i azon határozata ellen benyújtott hatályon kívül helyezés iránti keresetet, amelyben a fellebbezési tanács elutasította a felszólalási osztály azon határozata ellen benyújtott fellebbezést, amelyben a felszólalási osztály elutasította a 30. osztályba tartozó árukra vonatkozó, „SELEZIONE ORO” és „Barilla” kifejezésekből álló ábrás védjegy bejelentésével szemben indított felszólalást – Védjegyek hasonlósága – A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.) 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Saiwa SpA-t kötelezi a költségek viselésére.
- 3) A Barilla G. e R. Fratelli SpA-t maga viseli saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 178., 2006.7.29.

**A Bíróság (ötödik tanács) 2007. április 17-i végzése (a Tribunal du travail de Verviers – Belgium előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Mamate El Youssfi kontra Office national des pensions (ONP)**

(C-276/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Az eljárási szabályzat 104. cikke 3. §-ának első bekezdése – Az EK és Marokkó közötti euro-mediterrán megállapodás – 65. cikk – A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve a szociális biztonság terén – Időskorú személyek törvényi jövedelemgaranciája)*

(2007/C 96/45)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal du travail de Verviers