

3. Ha a 2. kérdés úgy válaszolandó meg, hogy a felperes részére munkaszerződés megkötésének lehetőségét kellett volna biztosítani, a következő kérdés merül fel:

Milyen jogkövetkezmények alkalmazhatók az állampolgárságon alapuló hátrányos megkülönböztetés esetén?

(¹) HL L 257., 2. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 15. o.

tiltja-e az olyan nemzeti jogszabályt, amely az e cikkben szereplő „formalitások” szabályozásában a 633/72 D. P. R. 17. cikke (3) bekezdésének és 23. és 25. cikkének együttes alkalmazása által szabályozott fordított adózás mechanizmusán keresztül (kizárólag az adóalany hátrányára) az irányelv 17. cikke által előírt adólevonáshoz való jog gyakorlásának időbeli korlátozását írja elő (mint a 633/72 D. P. R. 19. cikke)?

(¹) HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet 1. kötet 23. o.

A Commissione tributaria provinciale (Olaszország) által 2007. február 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ecotrade spa kontra Agenzia Entrate Ufficio Genova 3

(C-95/07. sz. ügy)

(2007/C 117/05)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Commissione tributaria provinciale

Az alapeljárás felei

Felperes: Ecotrade spa.

Alperes: Agenzia Entrate Ufficio Genova 3

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (¹) 17. cikke, 21. cikke (1) bekezdésének és 22. cikkének helyes értelmezése tiltja-e az olyan nemzeti rendelkezést (a jelen ügyben az 1972. október 26-i 633. sz. D. P. R. 19. cikkét), amely a valamely jogalany vállalkozási tevékenységének folytatása következtében esedékessé vált hozzáadottérték-adó levonásához való jog gyakorlását határidő (két év) betartásához köti, a határidő elmulasztását a jogvesztéssel szankcionálva, különösen azon esetek vonatkozásában, amelyekben a termék vagy szolgáltatás beszerzésének HÉA-kötelezettsége a fordított adózás mechanizmusának alkalmazásával keletkezik, ami lehetővé teszi az adóhatóság számára, hogy az adó megfizetését a vállalkozó számára az ennek levonására előírt határidőnél hosszabb határidőn (a 633/72 D. P. R. 57. cikke szerint négy év) belül követelje, amikor a levonáshoz való jog a határidő eltelte miatt már nem érvényesíthető?
- 2) az 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 18. cikke (1) bekezdése d) pontjának helyes értelmezése

A Commissione tributaria provinciale (Olaszország) által 2007. február 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ecotrade spa kontra Agenzia Entrate Ufficio Genova 3

(C-96/07. sz. ügy)

(2007/C 117/06)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Commissione tributaria provinciale

Az alapeljárás felei

Felperes: Ecotrade spa.

Alperes: Agenzia Entrate Ufficio Genova 3

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (¹) 17. cikke, 21. cikke (1) bekezdésének és 22. cikkének helyes értelmezése tiltja-e az olyan nemzeti rendelkezést (a jelen ügyben az 1972. október 26-i 633. sz. D. P. R. 19. cikkét), amely a valamely jogalany vállalkozási tevékenységének folytatása következtében esedékessé vált hozzáadottérték-adó levonásához való jog gyakorlását határidő (két év) betartásához köti, a határidő elmulasztását a jogvesztéssel szankcionálva, különösen azon esetek vonatkozásában, amelyekben a termék vagy szolgáltatás beszerzésének HÉA-kötelezettsége a fordított adózás mechanizmusának alkalmazásával keletkezik, ami lehetővé teszi az adóhatóság számára, hogy az adó megfizetését a vállalkozó számára az ennek levonására előírt határidőnél hosszabb határidőn (a 633/72 D. P. R. 57. cikke szerint négy év) belül követelje, amikor a levonáshoz való jog a határidő eltelte miatt már nem érvényesíthető?

2) az 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 18. cikke (1) bekezdése d) pontjának helyes értelmezése tiltja-e az olyan nemzeti jogszabályt, amely az e cikkben szereplő „formalitások” szabályozásában a 633/72 D. P. R. 17. cikke (3) bekezdésének és 23. és 25. cikkének együttes alkalmazása által szabályozott fordított adózás mechanizmusán keresztül (kizárólag az adóalany hátrányára) az irányelv 17. cikke által előírt adólevonáshoz való jog gyakorlásának időbeli korlátozását írja elő (mint a 633/72 D. P. R. 19. cikke)?

(¹) HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet 1. kötet 23. o.

2007. február 26-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság

(C-112/07. sz. ügy)

(2007/C 117/07)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: E. De Persio és M. Condou-Durande meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a bűncselekmények áldozatainak kárenyhítéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/80/EK tanácsi irányelvnek (¹), vagy legalábbis nem közölte ezeket a rendelkezéseket a Bizottsággal – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze az Olasz Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2004/80/EK irányelv átültetésére megállapított határidő 2006. január 1-jén lejárt, kivéve ugyanezen irányelv 12. cikkének (2) bekezdését, amelynek határideje 2005. július 1-je volt.

(¹) HL L 261., 15. o.

Az Elsőfokú Bíróságnak (második tanács) a T-155/04. sz., Selex Sistemi Integrati S.p.A kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2006. december 12-én hozott ítélete ellen a Selex Sistemi Integrati S.p.A által 2007. február 27-én benyújtott fellebbezés

(C-113/07. P. sz. ügy)

(2007/C 117/08)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Selex Sistemi Integrati S.p.A. (képviselők: F. Sciaudone, R. Sciaudone és D. Fioretti ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága, Eurocontrol – Európai Szervezet a Légiközlekedés Biztonságáért

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának a T-155/04. sz. ügyben 2006. december 12-én hozott ítéletét, és utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bíróság elé a Bíróság útmutatásai alapján történő érdemi elbírálásra;
- a Bíróság kötelezze a Bizottságot a jelen és a T-155/04. sz. ügyben lefolytatott eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Kérelmeinek alátámasztására a fellebbező egy sor, az eljárással és az ügy érdemével kapcsolatos téves jogalkalmazásra hivatkozik.

Az eljárással kapcsolatos téves jogalkalmazásokról

Az eljárással kapcsolatban az Elsőfokú Bíróság által elkövetett téves jogalkalmazásokra vonatkozólag a fellebbező az alábbiakra hivatkozik:

- az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 116. cikke 6. §-ának megsértése azáltal, hogy az Elsőfokú Bíróság helyt adott az Eurocontrolnak a szóban forgó ügy iratainak vele való közlésére és írásbeli észrevételek előterjesztésének megengedésére irányuló kérelmének;
- az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 48. cikke 2. §-ának megsértése azáltal, hogy az Elsőfokú Bíróság eltorzította a fellebbező új jogalapjainak felhozatalát elfogadhatatlannak nyilvánító határozata alapjául szolgáló tényeket;
- az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 48. cikke 2. §-ának megsértése azáltal, hogy az Elsőfokú Bíróság elmulasztotta figyelembe venni a Bizottságnak a fellebbező új jogalapjainak felhozatalát elfogadhatatlannak nyilvánító határozata alapjául szolgáló tényekkel kapcsolatos magatartását;