

2) az 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 18. cikke (1) bekezdése d) pontjának helyes értelmezése tiltja-e az olyan nemzeti jogszabályt, amely az e cikkben szereplő „formalitások” szabályozásában a 633/72 D. P. R. 17. cikke (3) bekezdésének és 23. és 25. cikkének együttes alkalmazása által szabályozott fordított adózás mechanizmusán keresztül (kizárólag az adóalany hátrányára) az irányelv 17. cikke által előírt adólevonáshoz való jog gyakorlásának időbeli korlátozását írja elő (mint a 633/72 D. P. R. 19. cikke)?

(¹) HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet 1. kötet 23. o.

2007. február 26-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság

(C-112/07. sz. ügy)

(2007/C 117/07)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: E. De Persio és M. Condou-Durande meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a bűncselekmények áldozatainak kárenyhítéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/80/EK tanácsi irányelvnek (¹), vagy legalábbis nem közölte ezeket a rendelkezéseket a Bizottsággal – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze az Olasz Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2004/80/EK irányelv átültetésére megállapított határidő 2006. január 1-jén lejárt, kivéve ugyanezen irányelv 12. cikkének (2) bekezdését, amelynek határideje 2005. július 1-je volt.

(¹) HL L 261., 15. o.

Az Elsőfokú Bíróságnak (második tanács) a T-155/04. sz., Selex Sistemi Integrati S.p.A kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2006. december 12-én hozott ítélete ellen a Selex Sistemi Integrati S.p.A által 2007. február 27-én benyújtott fellebbezés

(C-113/07. P. sz. ügy)

(2007/C 117/08)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Selex Sistemi Integrati S.p.A. (képviselők: F. Sciaudone, R. Sciaudone és D. Fioretti ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága, Eurocontrol – Európai Szervezet a Légiközlekedés Biztonságáért

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának a T-155/04. sz. ügyben 2006. december 12-én hozott ítéletét, és utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bíróság elé a Bíróság útmutatásai alapján történő érdemi elbírálásra;
- a Bíróság kötelezze a Bizottságot a jelen és a T-155/04. sz. ügyben lefolytatott eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Kérelmeinek alátámasztására a fellebbező egy sor, az eljárással és az ügy érdemével kapcsolatos téves jogalkalmazásra hivatkozik.

Az eljárással kapcsolatos téves jogalkalmazásokról

Az eljárással kapcsolatban az Elsőfokú Bíróság által elkövetett téves jogalkalmazásokra vonatkozólag a fellebbező az alábbiakra hivatkozik:

- az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 116. cikke 6. §-ának megsértése azáltal, hogy az Elsőfokú Bíróság helyt adott az Eurocontrolnak a szóban forgó ügy iratainak vele való közlésére és írásbeli észrevételek előterjesztésének megengedésére irányuló kérelmének;
- az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 48. cikke 2. §-ának megsértése azáltal, hogy az Elsőfokú Bíróság eltorzította a fellebbező új jogalapjainak felhozatalát elfogadhatatlannak nyilvánító határozata alapjául szolgáló tényeket;
- az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 48. cikke 2. §-ának megsértése azáltal, hogy az Elsőfokú Bíróság elmulasztotta figyelembe venni a Bizottságnak a fellebbező új jogalapjainak felhozatalát elfogadhatatlannak nyilvánító határozata alapjául szolgáló tényekkel kapcsolatos magatartását;

- az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 66. cikke 1. §-ának megsértése azáltal, hogy az Elsőfokú Bíróság nem határozott érdemben végzéssel a bizonyításvételi kérelemről.

Az ügy érdemével kapcsolatos téves jogalkalmazásokról

Az EK 82. cikknek az Eurocontrol által a nemzeti közigazgatások részére végzett segítségnyújtási tevékenységre való alkalmazhatóságára vonatkozó téves jogalkalmazásokkal kapcsolatban a fellebbező az alábbiakra hivatkozik:

- a vitás határozat tartalmának eltorzítása;
- az ítélet indokolásában fellelhető azon ellentmondás, hogy az Elsőfokú Bíróság nem semmisítette meg a vitás határozatot, noha a kereset első jogalapjának helyt adott;
- az ítélet indokolásában fellelhető azon ellentmondás, hogy az Elsőfokú Bíróság a vitás határozatban a saját indokolását léptette a Bizottság által adott indokolás helyébe;
- a bírósági felülvizsgálat korlátaival kapcsolatos töretlen közösségi ítélkezési gyakorlat megsértése;
- az EK 82. cikk megsértésének értékelésében mutatkozó nyilvánvaló hiba.

Az EK 82. cikknek az Eurocontrol szabványosítási tevékenységére való alkalmazhatóságára vonatkozó téves jogalkalmazással kapcsolatban a fellebbező az alábbiakat kifogásolja:

- a vitás határozat tartalmának eltorzítása;
- a gazdasági tevékenység fogalmának a közösségi ítélkezési gyakorlatban kimunkálttól eltérő meghatározása;
- a szociális biztonsági ellátásokra vonatkozó közösségi ítélkezési gyakorlat téves értelmezése és alkalmazása;
- a kellő indokolás kötelezettségének megsértése;

Az EK 82. cikknek az Eurocontrol kutatási-fejlesztési tevékenységére (különösen prototípusok beszerzése és a szellemi tulajdon rendszere) való alkalmazhatóságára vonatkozó téves jogalkalmazással kapcsolatban a fellebbező az alábbiakra hivatkozik:

- a vitás határozat tartalmának nyilvánvaló eltorzítása;
- a gazdasági tevékenység fogalmának a közösségi ítélkezési gyakorlatban kimunkálttól eltérő meghatározása;
- a fellebbező által az Eurocontrol szellemi tulajdonra vonatkozó rendszere irányításának gazdasági természetével kapcsolatban felhozott bizonyítékok elferdítése és eltorzítása.

A Verwaltungsgerichts Darmstadt (Németország) által 2007. február 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Container Service Thorsten Sperzel GmbH kontra Land Hessen

(C-119/07. sz. ügy)

(2007/C 117/09)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Darmstadt

Az alapeljárás felei

Felperes: Container Service Thorsten Sperzel GmbH

Alperes: Land Hessen

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Úgy értelmezendő-e az Európai Közösségen belüli, az oda irányuló és az onnan kifelé történő hulladékiszállítás felügyeletéről és ellenőrzéséről szóló, 1993. február 1-jei 259/93/EGK tanácsi rendelet⁽¹⁾ 33. cikkének (1) bekezdése, hogy a bejelentési és felügyeleti eljárás elvégzésével járó költségek kiszámítása során az eljárási cselekménnyel ténylegesen felmerült adminisztratív ráfordításokon kívül figyelembe vehető az adott eljárási cselekmény fontossága a bejelentő, mint az adott eljárási cselekmény címzettje szempontjából?

Amennyiben az Európai Bíróság az első kérdésre igennel válaszolna:

2) Úgy értelmezendő-e a 259/93 rendelet 33. cikkének (1) bekezdése, hogy a bejelentési és felügyeleti eljárás elvégzésével járó költségek akkor is indokoltak tekinthetők, ha az adminisztratív költségek kiszámítása során „a bejelentő szempontjából az eljárási cselekmény fontosságának értéke” tétel [összege] a ténylegesen felmerült adminisztratív ráfordítás költségeit sokszorososan (a jelen esetben húszszorososan) meghaladja?

⁽¹⁾ HL L 30., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 176. o.