

- az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 66. cikke 1. §-ának megsértése azáltal, hogy az Elsőfokú Bíróság nem határozott érdemben végzéssel a bizonyításvételi kérelemről.

Az ügy érdemével kapcsolatos téves jogalkalmazásokról

Az EK 82. cikknek az Eurocontrol által a nemzeti közigazgatások részére végzett segítségnyújtási tevékenységre való alkalmazhatóságára vonatkozó téves jogalkalmazásokkal kapcsolatban a fellebbező az alábbiakra hivatkozik:

- a vitás határozat tartalmának eltorzítása;
- az ítélet indokolásában fellelhető azon ellentmondás, hogy az Elsőfokú Bíróság nem semmisítette meg a vitás határozatot, noha a kereset első jogalapjának helyt adott;
- az ítélet indokolásában fellelhető azon ellentmondás, hogy az Elsőfokú Bíróság a vitás határozatban a saját indokolását léptette a Bizottság által adott indokolás helyébe;
- a bírósági felülvizsgálat korlátaival kapcsolatos töretlen közösségi ítélkezési gyakorlat megsértése;
- az EK 82. cikk megsértésének értékelésében mutatkozó nyilvánvaló hiba.

Az EK 82. cikknek az Eurocontrol szabványosítási tevékenységére való alkalmazhatóságára vonatkozó téves jogalkalmazással kapcsolatban a fellebbező az alábbiakat kifogásolja:

- a vitás határozat tartalmának eltorzítása;
- a gazdasági tevékenység fogalmának a közösségi ítélkezési gyakorlatban kimunkálttól eltérő meghatározása;
- a szociális biztonsági ellátásokra vonatkozó közösségi ítélkezési gyakorlat téves értelmezése és alkalmazása;
- a kellő indokolás kötelezettségének megsértése;

Az EK 82. cikknek az Eurocontrol kutatási-fejlesztési tevékenységére (különösen prototípusok beszerzése és a szellemi tulajdon rendszere) való alkalmazhatóságára vonatkozó téves jogalkalmazással kapcsolatban a fellebbező az alábbiakra hivatkozik:

- a vitás határozat tartalmának nyilvánvaló eltorzítása;
- a gazdasági tevékenység fogalmának a közösségi ítélkezési gyakorlatban kimunkálttól eltérő meghatározása;
- a fellebbező által az Eurocontrol szellemi tulajdonra vonatkozó rendszere irányításának gazdasági természetével kapcsolatban felhozott bizonyítékok elferdítése és eltorzítása.

A Verwaltungsgerichts Darmstadt (Németország) által 2007. február 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Container Service Thorsten Sperzel GmbH kontra Land Hessen

(C-119/07. sz. ügy)

(2007/C 117/09)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Darmstadt

Az alapeljárás felei

Felperes: Container Service Thorsten Sperzel GmbH

Alperes: Land Hessen

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Úgy értelmezendő-e az Európai Közösségen belüli, az oda irányuló és az onnan kifelé történő hulladékiszállítás felügyeletéről és ellenőrzéséről szóló, 1993. február 1-jei 259/93/EGK tanácsi rendelet (1) 33. cikkének (1) bekezdése, hogy a bejelentési és felügyeleti eljárás elvégzésével járó költségek kiszámítása során az eljárási cselekménnyel ténylegesen felmerült adminisztratív ráfordításokon kívül figyelembe vehető az adott eljárási cselekmény fontossága a bejelentő, mint az adott eljárási cselekmény címzettje szempontjából?

Amennyiben az Európai Bíróság az első kérdésre igennel válaszolna:

2) Úgy értelmezendő-e a 259/93 rendelet 33. cikkének (1) bekezdése, hogy a bejelentési és felügyeleti eljárás elvégzésével járó költségek akkor is indokoltak tekinthetők, ha az adminisztratív költségek kiszámítása során „a bejelentő szempontjából az eljárási cselekmény fontosságának értéke” tétel [összege] a ténylegesen felmerült adminisztratív ráfordítás költségeit sokszorososan (a jelen esetben húszszorososan) meghaladja?

(1) HL L 30., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 176. o.