

## ELSŐFOKÚ BÍRÓSÁG

### 2007. március 12-én benyújtott kereset – Hamdi kontra Tanács

(T-75/07. sz. ügy)

(2007/C 117/35)

Az eljárás nyelve: holland

#### Felek

*Felperes:* Ahmed Hamdi (Amszterdam, Hollandia) (képviselő: M.J.G. Uiterwaal advocaat)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a 2002/402/KKBP tanácsi közös álláspontot (HL 2001., L 344., 93. o.; magyar nyelvű különkiadás 18. fejezet, 1. kötet, 292. o.) az alperes esetében hibásan vették alapul a 2001/2580/EK rendeletnél (HL L 344., 70. o.; magyar nyelvű különkiadás 18. fejezet, 1. kötet, 207. o.), így a rendelet az alperessel szemben nem kötelező;
- ezért állapítsa meg, hogy e rendeletet az alperes tekintetében nem lehet alkalmazni;
- ezért semmisítse meg a 2006. december 21-i 2006/1008/EK határozatot (HL L 379., 123. o.);
- kötelezze a Tanácsot a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperest börtönben letöltendő szabadságvesztés büntetésre ítélték, miután a nemzeti bíróság bizonyítottan tekintette, hogy a felperes a „Hofstadgroep” elnevezésű terrorista szervezet tagja volt. A felperes az ítélet ellen fellebbezett.

2006/1008/EK határozatával <sup>(1)</sup> a Tanács felvette a felperest azon személyek és csoportok listájára, akikre, illetve amelyekre a 2001/2580 rendeletet <sup>(2)</sup> alkalmazni kell.

Keresetének alátámasztására a felperes előadja, hogy mind a megtámadott határozatot, mind a megtámadott rendeletet lényeges eljárási szabályok megsértésével, nevezetesen kielégítő indokolás nélkül fogadták el. Ami a rendeletet illeti, a felperes szerint a Tanács nem indokolta, hogy e rendelet miért szükséges a közös piac keretében. Ami a határozatot illeti, a felperes szerint hiányzik annak indokolása, hogy a Tanács miért vélte úgy, hogy a 2001/2580 rendeletet a felperesre alkalmazni kell.

A felperes előadja továbbá, hogy a vitatott határozat szükséges jogalapja hiányzik. A felperes szerint ugyanis a 2001/2580 rendelet ellentétes az EK-Szerződéssel annyiban, amennyiben azt a felperesre alkalmazzák. A felperes hozzáteszi, hogy a vitatott rendelet nem az Egyesült Nemzetek Biztonsági Tanácsa határozatából eredő kötelezettségek kötelező végrehajtása. Hiányzik

továbbá bármely kapcsolat a felperes és harmadik országok vagy a közös kül- és biztonságpolitika szempontjai között, így a második pillér a felperes esetében nem alkalmazható.

A felperes ebben az összefüggésben hozzáteszi továbbá, hogy az EK 308. cikk nem képez megfelelő jogalapot, mivel hiányzik a közös piac megvalósításával való kapcsolat. Továbbá a megtámadott rendelettel az Unió egyik célkitűzését sem valósítják meg, így az EK 60. cikk, az EK 301. cikk és az EK 308. cikk együttesen sem képez megfelelő jogalapot.

Végül a felperes előadja, hogy a megtámadott határozat sérti alapvető jogait, és különösen a javainak és a magánéletének tiszteletben tartásához fűződő jogát, amint ezek az Emberi jogok európai egyezményéből következnek.

<sup>(1)</sup> A terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK rendelet 2. cikke (3) bekezdésének végrehajtásáról szóló, 2006. december 21-i 2006/1008/EK tanácsi határozat (HL L 379., 123. o.).

<sup>(2)</sup> A terrorizmus leküzdése érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló, 2001. december 27-i 2580/2001/EK tanácsi rendelet (HL L 344., 70. o.; magyar nyelvű különkiadás 18. fejezet, 1. kötet, 207. o.).

### 2007. március 12-én benyújtott kereset – El Fatmi kontra Tanács

(T-76/07. sz. ügy)

(2007/C 117/36)

Az eljárás nyelve: holland

#### Felek

*Felperes:* Nouriddin El Fatmi (Amszterdam, Hollandia) (képviselő: M.J.G. Uiterwaal advocaat)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a 2002/402/KKBP tanácsi közös álláspontot (HL 2001., L 344., 93. o.; magyar nyelvű különkiadás 18. fejezet, 1. kötet, 292. o.) az alperes esetében hibásan vették alapul a 2001/2580/EK rendeletnél (HL L 344., 70. o.; magyar nyelvű különkiadás 18. fejezet, 1. kötet, 207. o.), így a rendelet az alperessel szemben nem kötelező;