

A felszólalási osztály határozata: A felszólalásnak helyt adás.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezésnek részben helyt adás, a „fürdőköpenyek” áruk (25. osztály) vonatkozásában történő bejelentés tekintetében.

Jogalapok: A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 43. cikke (2) és (3) bekezdésének megsértése, mivel a felperes által a tényleges használat igazolására vonatkozóan benyújtott bizonyítékok nem tekinthetők elegendőnek, valamint a 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

(¹) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. március 21-én benyújtott kereset – Deichmann-Schuhe KG kontra OHIM – Design for Woman (DEITECH)

(T-86/07. sz. ügy)

(2007/C 117/42)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Heinrich Deichmann-Schuhe GmbH & Co. KG (Essen, Németország) (képviselő: O. Rauscher ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Design for Woman SA

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2007. január 22-i R 791/2006-2. sz. határozatát;
- utasítsa el a 3378643. sz. közösségi védjegybejelentést a 25. osztályba tartozó valamennyi áru (ruházzati cikkek, cipők, kalapárúk) vonatkozásában;
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Design for Woman SA.

Az érintett közösségi védjegy: A „DEITECH” ábrás védjegy a 18. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (3 378 643. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „DEI-tex” német ábrás védjegy a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában és a „DEI-tex” nemzetközi ábrás védjegy a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a felszólalás a 25. osztály vonatkozásában történt bejelentés ellen irányult.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalás elutasítása.

2007. március 22-én benyújtott kereset – Scil Proteins kontra OHIM – Indena (affilene)

(T-87/07. sz. ügy)

(2007/C 117/43)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Scil Proteins GmbH (Halle, Németország) (képviselő: V. Dalichau, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Indena SpA (Milánó, Olaszország)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az alperes második fellebbezési tanácsának az R 10/2006-2. sz. ügyben 2006. január 23-án hozott határozatát, valamint 2007. január 31-én hozott helyesbítő határozatát abban a részében, amelyben az elutasítja a felszólalást a „...kozmetikai és élelmiszeripari célú felhasználásra, és nem diagnosztikai célra szolgáló gyógynövény-kivonatok” tekintetében;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Indena SpA

Az érintett közösségi védjegy: az „affilene” ábrás védjegy az 1. osztályba tartozó áruk tekintetében – 2 751 931 sz. védjegybejelentési kérelem

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes

A *hivatkozott védjegy vagy megjelölés*: az „AFFILIN” közösségi szövédjegy az 1. és 5. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A *felszólalási osztály határozata*: A felszólalásnak teljes egészében helyt adott.

A *fellebbezési tanács határozata*: A felszólalásnak részben helyt adott.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a szóban forgó védjegyek összetéveszthetőségig hasonlóak, még azon áruk tekintetében is, amelyek lajstromozását a fellebbezési tanács megengedte.

2007. március 22-én benyújtott kereset – Fabryka Samochodów Osobowych kontra Bizottság

(T-88/07. sz. ügy)

(2007/C 117/44)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Fabryka Samochodów Osobowych (Varsó, Lengyel Köztársaság) (képviselők: W. Radzikowski, R. A. Kozłowski és G. Dźwigala)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- semmisítse meg a Bizottság határozata 2. cikkének (2), (3) és (4) bekezdését, amelyben a következő formákban rendeltek el kompenzációs intézkedéseket: a) az éves gépjárműtermelés korlátozása 2011. július végéig a felperessel, és minden most és a jövőben tőle függő társaságokkal valamint az FSO részvényese által ellenőrzött minden társasággal szemben, és b) 2011. július végéig megtiltotta, hogy újabb engedélyért folyamodjon;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az Európai Közösségek Bizottsága 2006. december 20-i, C 3/2005 (korábbi N 592/2004 [korábbi PL 51/2004]) számú állami támogatásra vonatkozó határozatának megsemmisítését kéri, amellyel a felperes számára a határozat szövege szerint Lengyelország által részben már nyújtott

támogatásokat a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánította, amennyiben azzal arra kötelezik a felperest, a támogatás kedvezményezettjét, hogy 2011-ig korlátozza a gépjárművek éves termelését és értékesítését a Közösségben. A határozat indokolásában megtiltja továbbá a felperesnek, hogy 2011. július végéig új engedélyért folyamodjon.

A felperes a határozat megsemmisítését kéri, és előadja, hogy az az EK-Szerződés rendelkezéseit és alkalmazásának alapvető szabályait sérti. Ezt meghaladóan a megtámadott határozatot lényeges eljárási szabályok megsértésével hozták.

A felperes keresetét az alábbiakra alapozza:

- a Bizottság azáltal, hogy a támogatások egy részét már nyújtottak tekintette, megsértette az EK 88. cikk (3) bekezdését és a 659/1999 rendelet (1) 3. cikkét, és a tényállás értékelése során nyilvánvaló hibát követett el;
- a kompenzációs intézkedések terjedelmének meghatározása során a Bizottság megsértette az arányosság elvét, a gazdasági tevékenység szabad gyakorlására irányuló elvet, az EK 253. cikket valamint a nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásokról szóló közösségi iránymutatás (2) 11., 32., 37., 39. és 54. preambulumbekzdését, és nyilvánvaló hibát követett el a tényállás értékelése során, mégpedig azáltal, hogy: a támogatás összegét helytelenül határozta meg, mivel túlértékelte azt; a támogatás formáját figyelmen kívül hagyta; az érintett piacot helytelenül határozta meg; a felperes és a támogatás kedvezményezettje piaci részesedését helytelenül állapította meg; fontos tényezőket hagyott figyelmen kívül a felperesnek nyújtott támogatás hatásainak vizsgálata során; olyan kompenzációs intézkedéseket rendelt el, amelyek hátrányos hatásúak a felperes termelőképességének visszaállítására a szerkezetátalakítás befejezését követően; figyelmen kívül hagyta azt a tényt, hogy a felperes olyan régióban tevékenykedik, amely regionális támogatásokra jogosult;
- a Bizottság a jogbiztonság elvének és az EK 253. cikk megsértésével további, olyan kompenzációs intézkedést nevezett meg az indokolásban, amelyet a határozat rendelkező része nem tartalmaz;
- a Bizottság megsértette az EK 253. cikket azáltal, hogy nem nyújtott kielégítő adatokat az elrendelt kompenzációs intézkedések jellegéről és terjedelméről, és az ebben a kérdésben előterjesztett egyetlen javaslatra sem utalt.

(1) Az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 83., 1. o.; magyar nyelvű kiadása, 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.).

(2) HL 1999., C 288. 2. o.