

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes 2004-ben panaszt nyújtott be a Bizottsághoz, amiben többek között arra hivatkozott, hogy egy Finnországban építendő új atomerőmű finanszírozása különböző szempontokból állami támogatásnak minősült, ám nem került bejelentésre. A Bizottság 2006-ban az aktát NN 62/A/2006 és NN 62/B/2006 számon két külön ügyre bontotta.

A jelen ügyben a felperes a NN 62/B/2006 állami támogatás ügyre vonatkozó C(2006) 4963 végleges bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amely határozatban a Bizottság megállapította, hogy az öt bankból álló konzorcium által biztosított hitel és az AB Svensk Exportkredit („SEK”) által nyújtott kölcsön az EK 87. cikk (1) bekezdése értelmében nem minősül állami támogatásnak.

A felperes arra hivatkozik, hogy az a tény, hogy a Bizottság az aktát két elkülönült ügyre bontotta, mind eljárási, mind anyagi jogi szempontból jogellenes. A felperes szerint csupán a francia COFACE export-hitel biztosítási ügynökség által nyújtott kezesség miatt lehetett olyan alacsony kamatozású hitel és kölcsönt nyújtani a hivatkozott projektre. Ugyanakkor a COFACE részvételének állami támogatással kapcsolatos aspektusaival az NN 62/A/2006 ügy foglalkozik. A felperes ezért azt állítja, hogy az akta két elkülönült ügyre való bontása és így a kezesség-tényezőnek a NN 62/B/2006 ügyből való kiemelése vezette a Bizottságot arra a téves megállapításra, hogy a hitellehetőség és a SEK-féle kölcsön ilyen alacsony kamatú nyújtása nem minősülhet állami támogatásnak egyszerűen amiatt, hogy a résztvevő bankok a Bizottság szerint magántulajdonban vannak.

A felperes továbbá arra hivatkozik, hogy még ha nem is vesszük figyelembe a COFACE kezességvállalását, a hitel és a SEK-féle kölcsön akkor is állami támogatásnak minősül, mivel:

- a hitelt alacsony kamatozással biztosította az a konzorcium, amelyben a BLB és a BNP Paribas bankok is részt vettek, amelyek viszont a felperes szerint állami tulajdonban vannak; továbbá
- a SEK által nyújtott kölcsönt egy 100 %-os állami tulajdonú bank nyújtotta a piaci szintnél alacsonyabb kamattal.

Végül a felperes az indokolás hiányára, valamint nyilvánvaló értékelési hibára hivatkozik.

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Altana Pharma AG (Konstanz, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának az R 302/2005-4. sz. ügyben 2007. február 8-án hozott határozatát és hagyja helyben a felszólalási osztály 2005. január 26-i határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Altana Pharma SA.

Az érintett közösségi védjegy: a „PRAZOL” szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (lajstromszám: 1 154 269).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „PREZAL” nemzeti szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a felszólalási osztály határozatát hatályon kívül helyezte és a felszólalást elutasította.

Jogalapok: A fellebbezési tanács nem hasonlította össze átfogóan a védjegyeket valamennyi lényeges szempont figyelembevételével.

2007. március 30-án benyújtott kereset – Aventis Pharma SA kontra OHIM – Altana Pharma (PRAZOL)

(T-95/07. sz. ügy)

(2007/C 117/51)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Aventis Pharma SA (Antony, Franciaország) (képviselő: R. Gilbey ügyvéd)

2007. március 23-án benyújtott kereset – Telecom Italia Media kontra Bizottság

(T-96/07. sz. ügy)

(2007/C 117/52)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Telecom Italia Media (Róma, Olaszország) (képviselők: prof. F. Bassan és S. Venturini ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága