

**Kereseti kérelmek**

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság által hozott, a felperesnek az Európai Közösségek tisztviselőjévé történő kinevezéséről szóló 2006. április 26-i határozatot abban a részben, amelyben az a felperest az AST 2 besorolási fokozat 3. fizetési fokozatába nevezi ki;
- a Közzolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

2006. április 26-i határozattal a felperest – aki ekkor az Európai Parlament C\*4-es besorolási fokozatú és 7-es fizetési fokozatú ideiglenes alkalmazottja volt és sikeresen teljesítette az Európai Közösségek tisztviselőinek személyzeti szabályzatának, valamint az Európai Közösségek egyéb alkalmazottainak alkalmazási feltételeinek módosításáról szóló, 2004. március 22-i 723/2004/EK, Euratom tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> hatálybalépése előtt a C 4-5 besorolási fokozatú asszisztensek számára kiírt belső versenyvizsgát – az AST 2 besorolási fokozat 3. fizetési fokozatába nevezték ki.

Keresetében a felperes elsősorban a versenyvizsga-kiírásnak, valamint az egyenlő bánásmód elvének és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának a megsértésére hivatkozik. Egészen pontosan azt rója fel az adminisztrációnak, hogy a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 5. cikkének (4) bekezdését úgy értelmezték, hogy a tisztviselőnek kinevezett ideiglenes alkalmazottak csak akkor jogosultak megőrizni korábbi besorolási fokozatukat és fizetési fokozatukat, ha a kinevezéssel magasabb besorolási osztályba kerülnek.

<sup>(1)</sup> HL L 124., 2004.4.27., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 2. kötet, 130. o.

**2007. március 28-án benyújtott kereset – Lidia Noworyta kontra Európai Parlament****(F-30/07. sz. ügy)**

(2007/C 117/61)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek**

*Felperes:* Lidia Noworyta (Brüsszel, Belgium) (képviselők: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis és E. Marchal ügyvédek)

*Alperes:* Európai Parlament

**Kereseti kérelmek**

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság 2006. április 28-án hozott, a felperes hivatali feljebbvalójának 2005. október 20-i, a felperes számára a személyzeti szabályzat VI. melléklet 3. cikke értelmében a rendkívüli körülmények között végzett túlmunkáért járó

átalánydíjazás vagy a személyzeti szabályzat 56b. vagy 56c. cikke alapján bármilyen egyéb külön juttatás nyújtására vonatkozó javaslatát elutasító határozatát;

- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztására a felperes először is azon általános elvre hivatkozik, mely szerint az alkalmazottak számára egyenlő munkafeltételeket kell teremteni, különösen a különleges munkaidő-beosztás miatti vagy a túlóráért járó kompenzációra vagy külön juttatásra vonatkozóan.

A felperes különösen arra helyez hangsúlyt, hogy a személyzeti szabályzat 56b. és 56c. cikkétől eltérően a személyzeti szabályzat VI. mellékletének 3. cikke a különleges munkakörülmények között teljesített túlmunkáért járó átalánydíjazás nyújtásának lehetőségét nem köti ahhoz a feltételhez, hogy a túlmunka végzésére rendszeresen kerüljön sor. A felperes szerint a kinevezésre jogosult hatóság tévesen alkalmazta a jogot, mikor a túlmunkáért járó kompenzációra vonatkozó belső szabályokhoz ezt a feltételt is hozzáadta.

A kinevezésre jogosult hatóság akkor is tévesen alkalmazta a jogot, mikor kijelentette, hogy a 2004. május 1-je után felvett tisztviselők nem részesülhetnek ilyen díjazásban, holott ez a lehetőség kifejezetten szerepel az említett belső szabályok 1. cikkében.

A felperes továbbá azzal érvel, hogy a határozat, mely visszautasít mindenféle túlmunkáért járó kompenzációt vagy külön juttatást, ellentétes a személyzeti szabályzat 56b. és 56c. cikkével, akárcsak az egyenlő bánásmód elvével.

Végül a felperes szerint a Parlament álláspontja nem egységes, mivel az Elnökségi Főigazgatóság főigazgatója azt állította, hogy a telefonközpontban senki sem végez rendszeresen túlmunkát, miközben a kinevezésre jogosult hatóság állítása szerint tanulmány készül, mely a szóban forgó szolgálatnál tapasztalt munkakörülmények összhangba hozatalának lehetőségeit vizsgálja, éppen az általános/rendes munkaidőtől eltérően alkalmazott rendkívüli munkarend miatt.

**2007. április 2-án benyújtott kereset – Françoise Putterrie-de-Beukelaer kontra Európai Közösségek Bizottsága****(F-31/07. sz. ügy)**

(2007/C 117/62)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek**

*Felperes:* Françoise Putterrie-de-Beukelaer (Brüsszel, Belgium) (képviselő: E. Boigelot ügyvéd)

*Alperes:* Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a felperesről szóló, a 2005. január 31-től 2005. december 31-ig terjedő időszakra vonatkozó szakmai előmeneteli jelentést (a továbbiakban: jelentés), beleértve az ahhoz kapcsolódó, fellebbezési eljárás során hozott és egyéb határozatokat, és különösen a „képeségek” elnevezésű 6.5 fejezetet azon részében, amely nem ismeri el a felperes képességét, hogy B\* besorolási osztályba tartozó feladatokat lásson el;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetének alátámasztására a felperes elsősorban arra hivatkozik, hogy az adminisztráció nyilvánvaló értékelési hibát követett el, mikor az Európai Közösségek tisztviselőinek személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) XIII. melléklete 10. cikkének (3) bekezdése szerinti tanúsítványi eljárás keretében nem ismerte el a felperes azon képességét, hogy B\* besorolási osztályba tartozó feladatokat lásson el. Külö-

nösen azt hozza fel, hogy ellentétben azzal, ami a rá vonatkozó értékelésben szerepel, a felperes számítástechnikai képzési felelősként ellátott feladatai B\* besorolási osztályba tartoznak.

Másodsorban a felperes a személyzeti szabályzat 26. cikkének, a védelemhez való jog, az átláthatóság és a kontradiktórius eljárás, valamint a személyi állománnyal való ésszerű gazdálkodás elvének megsértésére hivatkozik. Különösen azzal érvel, hogy bizonyos iratok – melyek az értékelése során felhasználhatóak lettek volna – nem továbbítottak neki megfelelő időben.

Harmadsorban a felperes a személyzeti szabályzat 25. cikke (2) bekezdésének és az indokolási kötelezettségnek a megsértésére hivatkozik.

Negyedsorban a felperes a személyi állomány tagjaival való egyenlő bánásmód elvének és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának megsértését hozza fel, mivel a számítástechnikai képzési felelős által ellátott feladatokat a tanúsítványi eljárás során – főigazgatóságtól és szolgálati előljárótól függően – eltérően értéklik.