

szükséges megkérdezni az adott tisztviselő közvetlen hivatali felettesét. A megtámadott ítélet e két kérdésben az Elsőfokú Bíróság indokolása tekintetében számos hiányosságot tartalmazott, amely a fellebbező által előadott több bizonyíték hatályát is elferdítette.

**A T-310/04. sz., Ferrero Deutschland GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2006. december 16-án hozott ítélet ellen a Ferrero Deutschland GmbH által 2007. február 23-án benyújtott fellebbezés**

(C-108/07. P. sz. ügy)

(2007/C 129/05)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

Fellebbező: Ferrero Deutschland GmbH (képviselő: M. Schaeffer, Rechtsanwalt)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Cornu SA Fontain

## A fellebbező kérelmei

- a Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság (harmadik tanács) T-310/04. sz., Ferrero Deutschland kontra OHIM – Cornu SA Fontain ügyben 2006. december 15-én hozott ítéletét;
- kötelezze a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) és a beavatkozót az eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a fellebbezésének alátámasztására egyetlen jogalapra hivatkozik, amely a közösségi jognak az Elsőfokú Bíróság általi megsértésére vonatkozik, közelebbről a közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves értelmezésére<sup>(1)</sup>. A felperes a következő öt érvet terjeszti elő ebben a tekintetben:

Először is az Elsőfokú Bíróság nem vette figyelembe azt a tényt, hogy a szóban forgó szózott és cukrozott áruk előállítói és forgalmazói jelentős mértékben ugyanazok a vállalkozások, beleértve magát a beavatkozót is. Másodszor az Elsőfokú Bíróság tévedett a jogban azáltal, hogy úgy ítélte meg, hogy a szóban forgó áruk csak csekély mértékben hasonlók, mivel legalább átlagos hasonlóságot kellett volna megállapítania. Harmadszor az Elsőfokú Bíróság tévedett a jogban, amikor a „Ferrero” és a „Ferro” védjegyeknek csak „bizonyos mértékű hasonlóság”-ot tulajdonított, jóllehet az általa a határozatában kifejtett érveknek ahhoz a

következtetéshez kellett volna vezetniük, hogy ezek a védjegyek átlagos, vagy nagymértékben hasonlóak. Negyedszer az Elsőfokú Bíróság nem megfelelően vette figyelembe az általa a „Ferrero” védjegy nagymértékű megkülönböztető képességének hangsúlyozására tekintettel előterjesztett érveket. Végül az Elsőfokú Bíróság tévedett a jogban, amikor elmulasztotta figyelembe venni az esetleges összetéveszthetőség értékelése során a 40/94/EK rendelet hetedik preambulumbekzdésében meghatározott számos tényezőt.

<sup>(1)</sup> HL 1994., L 11, 1. o.

**A Juzgado Contencioso-Administrativo nº 22 de Madrid (Spanyolország) által 2007. március 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ecologistas en Acción-CODA kontra Ayuntamiento de Madrid**

(C-142/07. sz. ügy)

(2007/C 129/06)

Az eljárás nyelve: spanyol

## A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado Contencioso-Administrativo nº 22 de Madrid (Spanyolország)

## Az alapeljárás felei

Felperes: Ecologistas en Acción-CODA

Alperes: Ayuntamiento de Madrid

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A környezeti hatásvizsgálat előírt eljárásának az 1997. március 3-i 97/11/EK tanácsi irányelvvvel módosított 85/377/EGK tanácsi irányelvből<sup>(1)</sup> eredő követelményei alkalmazhatók-e városi utakat érintő kivitelezési projektekre, a projekt jellegére és kiterjedésére, valamint a nagy népsűrűséggel rendelkező területek vagy történelmi, kulturális vagy régészeti jelentőségű tájak érintettségére figyelemmel?
- 2) A környezeti hatásvizsgálat előírt eljárásának az 1997. március 3-i 97/11/EK tanácsi irányelvvvel<sup>(2)</sup> módosított 85/377/EGK tanácsi irányelvből eredő követelményei alkalmazhatók-e a jelen közigazgatási kereset tárgyát képező projektekre, tekintettel a projektek, valamint kivitelezésük módjának jellegére, jellemzőikre, kiterjedésükre, környezetre gyakorolt hatásukra, a népsűrűsége, költségvetésükre és az ugyanilyen tevékenységekkel járó globális projekthez viszonyított esetleges felosztásukra?