

A T-129/06. sz., Diy-Mar Insaat Sanayi ve Ticaret Ltd Sirketi és Musa Akar kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2007. január 17-én hozott végzés ellen a Diy-Mar Insaat Sanayi ve Ticaret Ltd Sirketi, Musa Akar által 2007. március 26-án benyújtott fellebbezés

(C-163/07. P sz. ügy)

(2007/C 129/10)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbezők: Diy-Mar Insaat Sanayi ve Ticaret Ltd Sirketi és Musa Akar (képviselő: Ç. Şahin ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága T-129/06. sz. ügyben 2007. január 17-én hozott, a felperesek részére 2007. január 26-án kézbesített végzését⁽¹⁾, és semmisítse meg az ellenérdekű fél megtámadott, 2005. december 23-i MK/KS/DELTUR/(2005)/SecE/D/1614 sz. határozatát;
- másodlagosan helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság [fenti] pontban említett végzését, valamint az ellenérdekű fél megtámadott, 2005. december 23-i MK/KS/DELTUR/(2005)/SecE/D/1614 sz. határozatát semmisítse meg annyiban, amennyiben az ellentétes a fellebbezők első fokon előterjesztett kérelmeivel;
- harmadsorban helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság [fenti] pontban írt végzését, és az ügyet utalja vissza az Elsőfokú Bíróság elé;
- az ellenérdekű felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezők a következőképpen indokolják az Elsőfokú Bíróság említett végzése elleni fellebbezésüket.

A Bíróság nincs arra korlátozva, hogy kizárólag a felek kérelmei alapján tárja fel a tényállást az előtte folyamatban lévő ügyekben, és kizárólag az általuk benyújtott bizonyítékok alapján hozza meg határozatát. A Bíróság Alapokmányának 21. cikkéből sokkal inkább az tűnik ki, hogy az Európai Közösségek bíróságai kötelesek a tényállás feltárására, és szükség esetén a hivatalból történő eljárás nemcsak joguk, hanem kötelességük is.

Mivel a jelen ügyben az Elsőfokú Bíróság nem vizsgálta, hogy az ellenérdekű fél megtámadott határozata tartalmazta-e a jogorvoslati lehetőségről történő szabályszerű tájékoztatásukat, és a fellebbezőket erről az alaki hibáról csak egy hónap múltán, tehát a határidő lejártát követően értesítette, megsértette a Bíróság Alapokmányának 21. cikkét, eljárási szabályzatának 64. cikkét,

valamint a jogi aktus jogszerűségének védelme hatályával kapcsolatos alapelvekkel és a jogi aktus vélelmezett valóságosságának elvével összefüggésben értelmezett közösségi anyagi jogszabályokat. A fellebbezők álláspontja szerint ugyanis a közigazgatási aktusok súlyos és nyilvánvaló hibája jogkövetkezményeként a közösségi jog ismeri az abszolút semmisség intézményét.

Ha a fellebbezőket szabályszerűen tájékoztatták volna a jogorvoslati lehetőségről, rögtön meghatalmaztak volna megfelelő jogosultsággal rendelkező ügyvédet, és így a megállapított határidőn belül benyújtották volna a fellebbezést. Az ellenérdekű felet nem mentesíti a jogorvoslati lehetőségről történő szabályszerű tájékoztatás kötelezettsége alól az a körülmény, hogy az Elsőfokú Bíróság felrója a fellebbezőknek és török ügyvédjeiknek, hogy nem a gondos felperestől várható körültekintéssel jártak el.

⁽¹⁾ HL C 212., 29. o.

A Tribunal de grande instance de Nantes (Franciaország) által 2007. március 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – James Wood kontra Fonds de Garantie

(C-164/07. sz. ügy)

(2007/C 129/11)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal de grande instance de Nantes (Franciaország).

Az alapeljárás felei

Felperes: James Wood.

Alperes: Fonds de Garantie.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Az állampolgárság szerint történő hátrányos megkülönböztetés tilalmának általános elve alapján, amelyet az [EK-] Szerződés [12.] cikke előír, a francia Code de Procédure Pénale 706-3. cikkének rendelkezései összeegyeztethetők-e a közösségi joggal abban a tekintetben, hogy az Európai Közösségek valamely polgára, aki Franciaországban lakóhellyel rendelkezik, és akinek francia állampolgársággal rendelkező gyermeke Franciaország területén kívül hunyt el, kizárólag az állampolgársága miatt nem jogosult a Fonds de Garantie által nyújtott kártalanításra?