

3) Az első kérdésre adott negatív és a második kérdésre adott pozitív válasz esetén a nehéz fűtőolaj termelője (Total raffinage) és/vagy az eladója és a hajó bérlője (Total international Ltd) a 2006/12/EK irányelv 1. cikkének b) és c) pontja értelmében és ezen irányelv 15. cikkének alkalmazásában a hulladék termelőjének és/vagy birtokosának tekinthetők-e, ha a nehéz fűtőolajat hulladékká átalakító baleset időpontjában a terméket harmadik személy szállította?

- (¹) Az EGK tagállamainak minimális kőolaj- és/vagy kőolajtermék-készítési kötelezettségéről szóló, 1968. december 20-i 68/414/EGK tanácsi irányelv (HL L 308., 14. o.; magyar nyelvű különkiadás 12. fejezet, 1. kötet, 29. o.).
- (²) Az EGK tagállamainak minimális kőolaj- és/vagy kőolajtermék-készítési kötelezettségéről szóló 68/414/EGK irányelv módosításáról szóló, 1998. december 14-i 98/93/EK tanácsi irányelv (HL L 358., 100. o.; magyar nyelvű különkiadás 12. fejezet, 2. kötet, 68. o.).
- (³) A hulladékokról szóló 75/442/EGK irányelv módosításáról szóló, 1991. március 18-i 91/156/EGK tanácsi irányelv (HL L 78., 32. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 3. o.).
- (⁴) A hulladékokról szóló, 2006. április 5-i 2006/12/EK európai parlamenti és tanácsi irányelve (EGT vonatkozású szöveg) (HL L 114., 9. o.).
- (⁵) A hulladékokról szóló, 1975. július 15-i 75/442/EGK tanácsi irányelv (HL L 78., 32. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 1. kötet, 23. o.).

2007. április 3-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Spanyol Királyság

(C-189/07. sz. ügy)

(2007/C 129/17)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: P. Oliver és F. Jimeno Fernández meghatalmazottak)

Alperes: Spanyol Királyság

Kereseti kérelmek

– A Bíróság állapítsa meg, hogy a Spanyol Királyság

mivel területén és a felségterülete vagy joghatósága alá tartozó tengeri vizeken nem kielégítő módon végezte a halászat gyakorlásának ellenőrzését és felügyeletét, beleértve a 850/98/EK (¹) és 2406/96/EK (²) rendeletek értelmében a minimális méretre vonatkozó rendelkezések alá tartozó fajok kirakodási és értékesítési tevékenységeit is; és

mivel nem fordított kellő figyelmet arra, hogy megfelelő intézkedéseket fogadjon el a közösségi szabályok megsértésének felelőseivel szemben, elsősorban közigazgatási vagy büntetőeljárások megindítása, illetve a felelősökkel szemben alkalmazott visszatartó erejű szankciók kiszabása által,

nem teljesítette a 2847/93/EGK rendelet (³) 2. cikkének (1) bekezdéséből, valamint 31. cikkének (1) és (2) bekezdéseiből eredő kötelezettségeit.

– A Bíróság kötelezze a Spanyol Királyságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A hatályos jogi szabályozás arra kötelezi a tagállamokat, hogy:

- létrehozzák a minimális méretre vonatkozó rendelkezések alá tartozó fajok kirakodási és értékesítési tevékenységeinek hatékony ellenőrzési és felügyeleti rendszerét;
- a közösségi szabályok megsértéséért felelős személyekkel szemben visszatartó erejű, szankcionáló intézkedéseket fogadjanak el;
- az e felelősökkel szemben alkalmazható szankciók tényleges végrehajtása a jogellenes tevékenységből származó jogalap nélküli gazdagodás megelőzése céljából.

A jelen ügyben megállapításra került, hogy Spanyolország nem teljesítette a halászati tevékenység területén elkövetett jogsértések ellenőrzésére és szankcionálására vonatkozó közösségi szabályozás által előírt kötelezettségeket. E kötelezettségzegést nem csak a közösségi felügyelők jelentései bizonyították, hanem azt maga az alperes is elismerte.

- (¹) A halászati erőforrásoknak a fiatal tengeri élőlények védelmét biztosító technikai intézkedések révén történő megóvásáról szóló, 1998. március 30-i 850/98/EK tanácsi rendelet (HL L 125., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 4. fejezet, 3. kötet, 217. o.).
- (²) Az egyes halászati termékek forgalmazására vonatkozó közös előírások megállapításáról szóló, 1996. november 26-i 2406/96/EK tanácsi rendelet (HL L 134., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 4. fejezet, 2. kötet, 331. o.).
- (³) A közös halászati politika ellenőrző rendszerének létrehozataláról szóló, 1993. október 12-i 2847/93/EGK tanácsi rendelet (HL L 261., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 4. fejezet, 2. kötet, 70. o.).

2007. április 3-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság

(C-190/07. sz. ügy)

(2007/C 129/18)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: C. Cattabriga meghatalmazott)

Alperes: Olasz Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a 66/401/EGK, a 66/402/EGK, a 2002/54/EK, a 2002/55/EK és a 2002/57/EK irányelvnek a hatósági felügyelet mellett végzett vizsgálatok és a harmadik országokban természetű vetőmagok egyenértékűsége tekintetében történő módosításáról szóló, 2004. december 22-i 2004/117/EK tanácsi irányelvnek ⁽¹⁾ (HL L 14., 18. o.), vagy legalábbis nem tájékoztatta a Bizottságot e rendelkezésekről – nem teljesítette az ezen irányelv 8. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- az Olasz Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2004/117EK irányelv átültetésére előírt határidő 2005. október 1-jén lejárt.

⁽¹⁾ HL 2005. L 14., 18. o.

A Zala Megyei Bíróság (Magyar Köztársaság) által 2007. április 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – OTP Bank Rt., Merlin Gerin Zala Kft. kontra Zala Megyei Közigazgatási Hivatal

(C-195/07. sz. ügy)

(2007/C 129/19)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Zala Megyei Bíróság

Az alapeljárás felei

Felperesek: OTP Bank Rt., Merlin Gerin Zala Kft.

Alperes: Zala Megyei Közigazgatási Hivatal

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A „Csatlakozási okmány” (A Cseh Köztársaság, az Észt Köztársaság, a Ciprusi Köztársaság, a Lett Köztársaság, a Litván Köztársaság, a Magyar Köztársaság, a Máltai Köztársaság, a Lengyel Köztársaság, a Szlovén Köztársaság, s a Szlovák Köztársaság csatlakozásának feltételeiről, valamint az Európai Unió alapját képező szerződések kiigazításáról szóló okmány) 24. cikke értelmében alkalmazandó X. melléklet ⁽¹⁾

4/3/a.) pontjában írt azon előírás, hogy „Magyarország 2007. december 31-ig fenntarthatja ... a helyi adókról szóló 1990. évi C. tv. 6. § és 7. §-a alapján az adóalap 2 %-áig a helyi önkormányzatok által meghatározott ideig nyújtott iparűzési adókedvezményeket” értelmezhető-e akként, hogy:

- Magyarország átmeneti mentességet kapott az iparűzési adó fenntartására; avagy akként, hogy:
- a Csatlakozási szerződés az iparűzési adó-kedvezmények fenntartásának lehetőségével elismerte Magyarország (átmeneti) jogát magának az iparűzési adónemnek a fenntartására is?

- 2) Amennyiben az Európai Bíróság válasza az 1.) pontban foglalt kérdésre nemleges, akkor a bíróság további kérdése:

A Tanács hatodik irányelve (77/388 EKG) ⁽²⁾ helyes értelmezése szerint mely ismérvek alapján minősül egy adófajta a hatodik irányelv 33. cikkében említett nem forgalmi adó jellegű adónak?

⁽¹⁾ HL L 236, 846. oldal.

⁽²⁾ HL L 145, 1. oldal.

Az Elsőfokú Bíróság (első tanács) T-477/04. sz., Aktieselskabet af 21. november 2001 kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), TDK Kabushiki Kaisha (TDK Corp.) ügyben 2007. február 6-án hozott ítélete ellen az Aktieselskabet af 21. november 2001 által 2007. április 12-én benyújtott fellebbezés

(C-197/07. P. sz. ügy)

(2007/C 129/20)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Aktieselskabet af 21. november 2001 (képviselő: C. Barrett Christiansen advokat)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), TDK Kabushiki Kaisha (TDK Corp.)

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze egészében hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-477/04. sz. ügyben 2007. február 6-án hozott ítéletét (a megtámadott ítélet);