

- kötelezze a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (OHIM) a Bíróság előtti eljárásban felmerült költségek viselésére;
- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal első fellebbezési tanácsának 2004. október 7-i R-364/2003-1. sz. határozatát;
- kötelezze a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (OHIM) az Elsőfokú Bíróság és az OHIM előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

- 9. alapította ítéletét a hírnév – nem pedig a jóhírnév – tisztességtelen kihasználására, és ez nem felel meg a közösségi védjegyről szóló rendelet 8. cikkének (5) bekezdésének
- 10. állapította meg, hogy egy előre ki nem zárható lehetőség elegendő meggyőző bizonyíték annak alátámasztására, hogy fennáll annak jövőbeli, nem hipotetikus veszélye, hogy a felperes tisztességtelenül kihasználja a korábbi védjegyek hírnevét.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezéssel a fellebbező a következőkre hivatkozik:

Az Elsőfokú Bíróság azáltal, hogy a korábbi védjegyek hírnevét állapította meg a közösségi védjegyről szóló rendelet 8. cikkének (5) bekezdése értelmében, helytelenül

1. nem tett különbséget a megtámadott ítéletben a 36 korábbi védjegy között
2. vett figyelembe olyan bizonyítékokat, amelyek nem felelnek meg az OHIM hivatalos iránymutatásainak
3. vett figyelembe olyan bizonyítékokat, amelyek nem utalnak a korábbi védjegyekre
4. vett figyelembe keltezés nélküli bizonyítékokat
5. nem vett figyelembe, hogy a hírnév igazolására vonatkozó releváns határidő a vitatott közösségi védjegybejelentés benyújtásának napja
6. olyan bizonyíték alapján hagyta helyben a hírnevet, amely időben nem volt közel a vitatott közösségi védjegybejelentés benyújtásának napjához
7. a hírnév igazolásaként figyelembe vette egy piackutatás eredményét anélkül, hogy megjelölte volna
 - a) azt, hogy független és elismert kutatóintézet vagy gazdasági társaság irányításával készült-e a felmérés;
 - b) a megkérdezettek számát és profilját (nem, kor, foglalkozás és háttér)
 - c) a kutatás módszerét és körülményeit, valamint a kérdőívben található kérdések teljes felsorolását
 - d) azt, hogy a felmérésben megadott százalékos érték a megkérdezettek teljes számára vagy csak a válaszolókéra vonatkozik-e.
8. az átfogó értékelés elvégzése előtt nem vette figyelembe az előterjesztett bizonyítékok önálló bizonyítóerejét.

Az Elsőfokú Bíróság azáltal, hogy a közösségi védjegyről szóló rendelet 8. cikkének (5) bekezdése értelmében a hírnév tisztességtelen kihasználását állapította meg, helytelenül

Az Elsőfokú Bíróság (harmadik tanács) T-175/04. sz., Donal Gordon kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2007. február 7-én hozott ítélete ellen Donal Gordon által 2007. április 12-én benyújtott fellebbezés

(C-198/07. P. sz. ügy)

(2007/C 129/21)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Donal Gordon (képviselők: J. Sambon, P.-P. Van Gehuchten és Ph. Reyniers ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a T-175/04. sz. ügyben hozott ítéletet és saját maga határozzon a kereset érdeméről;
- a Bíróság mondja ki, hogy a felperesnek alapvető érdeke fűződik a szakmai előmeneteli jelentéséhez, függetlenül az adminisztráció ahhoz fűződő érdekétől;
- a Bíróság mondja ki, hogy a rokkantság meghatározásánál fogva visszafordítható, és arra a Bizottság orvosi szolgálata is így tekint és azt így kezeli;
- a Bíróság ismerje el a fellebbező jogát szakmai előmeneteli jelentésével kapcsolatos bírói védelemhez;
- a Bíróság ítéljen meg a fellebbezőnek kártérítést, és ennek összegét 1,5 millió euróban állapítsa meg;
- a Bíróság a másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező előadja, hogy az Elsőfokú Bíróság ítélete téves és/vagy önkényes megállapításokon alapul, mivel az:

- nem veszi figyelembe a fellebbezőnek szakmai előmeneteli jelentéséhez fűződő érdekét;
- tévesen értelmezi a rokkantsággal kapcsolatos jogszabályokat és azok végrehajtási szabályait;
- annak ellenére megtagadja a fellebbezőtől a bírói védelmet, hogy rokkantságának foglalkozási vagy attól független jellegről nem született döntés;
- a fellebbező helyzetének változó jellegét figyelmen kívül hagyva határozott a kártérítésről.

A Corte suprema di cassazione (Olaszország) által 2007. április 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Alfonso Luigi Marra kontra Eduardo De Gregorio

(C-200/07. sz. ügy)

(2007/C 129/22)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte suprema di cassazione

Az alapeljárás felei

Felperes: Alfonso Luigi Marra.

Alperes: Eduardo De Gregorio.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) az európai parlamenti képviselő hallgatása esetén, ha nem él az Európai Parlament Eljárási Szabályzata⁽¹⁾ 6. cikkének (2) bekezdésében előírt lehetőséggel, és nem kéri közvetlenül az elnöktől kiváltságai és mentességei védelmét, a polgári ügyben eljáró bíróságnak kérnie kell-e az elnöktől a mentelmi jog felfüggesztését az eljárás folytatása és a döntés meghozatala céljából,

vagy

2) ha az Európai Parlament nem nyilatkozik, hogy meg akarja védeni a képviselő mentességeit és kiváltságait, a polgári ügyben eljáró bíróság dönthet-e a mentelmi jog fennállása vagy hiánya tekintetében, az ügy konkrét körülményeire figyelemmel?

⁽¹⁾ HL L 61., 1. o.

A Corte suprema di cassazione (Olaszország) által 2007. április 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Alfonso Luigi Marra kontra Clemente Antonio

(C-201/07. sz. ügy)

(2007/C 129/23)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte suprema di cassazione

Az alapeljárás felei

Felperes: Alfonso Luigi Marra

Alperes: Clemente Antonio

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A kérdések megegyeznek a C-200/07. sz. ügyben előterjesztettekkel.

2007. április 19-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Portugál Köztársaság

(C-206/07. sz. ügy)

(2007/C 129/24)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: L. Pignataro és M. Afonso meghatalmazottak)

Alperes: Portugál Köztársaság

Kereseti kérelmek

– A Bíróság állapítsa meg, hogy a Portugál Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a 2002/98/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az emberi vére és vérkomponensekre vonatkozó egyes technikai követelmények tekintetében történő végrehajtásáról szóló, 2004. március 22-i 2004/33/EK bizottsági irányelvnek⁽¹⁾, vagy legalábbis nem értesítette az említett rendelkezésekről a Bizottságot – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;

– kötelezze a Portugál Köztársaságot a költségek viselésére.