

2007. április 5-én benyújtott kereset – Freistaat Sachsen kontra Bizottság

(T-102/07. sz. ügy)

(2007/C 129/31)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Felperes:* Freistaat Sachsen (Németország) (képviselők: C. von Donat és G. Quart, ügyvédek)*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- semmisítse meg a Németország által a Biria-csoport számára nyújtott, C 38/2005 (korábbi NN 52/2004) számú állami támogatásról szóló, 2007. január 24-i C(2007) 130. végleges bizottsági határozatot, az abban megnevezett 2. és 3. intézkedések tekintetében, valamint
- kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a 2007. január 24-i C(2007) 130. végleges bizottsági határozatot támadja, amelyben a Bizottság úgy határozott, hogy a Németország által a Bike Systems GmbH & Co. Thüringer Zweiradwerk KG, a Sachsen Zweirad GmbH és a Biria GmbH (jelenleg Biria AG) számára nyújtott, három intézkedést magába foglaló állami támogatás a közös piaccal összeegyeztethetetlen.

A felperes előadja, hogy a Bizottság érintett határozata közvetlenül és személyében érinti őt, mivel a 2. és 3. intézkedést, amelyek a Sachsen Zweirad GmbH és a Biria GmbH (jelenleg Biria AG) számára nyújtott kezességvállalást foglalják magukba, saját eszközeiből, Freistaat Sachsen kezességéről szóló iránymutatása alapján nyújtotta.

Keresete alátámasztására a felperes először a közösségi jog egy jóváhagyott állami támogatási szabályozás helytelen értelmezéséből eredő megsértését hozza fel. Ebben az összefüggésben a felperes az állítja, hogy a megfelelő meghatározás félreértelmezésével a jóváhagyott állami támogatásról szóló szabályozásban az érintett vállalkozást nehéz helyzetben lévő vállalkozásnak tekintette. Mivel a felperes álláspontja szerint ez nem így van, a 2. és 3. intézkedés esetén jóváhagyott állami támogatásról van szó.

Ezt meghaladóan a felperes úgy véli, hogy az alperes a tényállást helytelenül értékelte, amikor abból indult ki, hogy az érintett vállalkozások nehéz helyzetben vannak.

Végül a felperes azt adja elő, hogy a megtámadott határozat indokolása nem kielégítő.

2007. április 6-án benyújtott kereset – BVGD kontra Bizottság

(T-104/07. sz. ügy)

(2007/C 129/32)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* Belgische Vereniging van handelaars in- en uitvoerders geslepen diamant (Antwerpen, Belgium) (képviselők: G. Vandersanden, L. Levi és C. Ronzi ügyvédek)*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2007. január 26-i határozatot, amellyel az Európai Bizottság a BVGD által benyújtott panaszt azon okból utasította el, hogy nincs kellő jogalapja az arról való döntéshozatalnak (COMP/39.221/B-2 – BVGD/De Beers ügy);
- kötelezze az Európai Bizottságot az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes vitatja a Bizottság COMP/39.221/B-2 – BVGD/De Beers versenyügyben hozott 2007. január 26-i határozatát, amellyel a Bizottság a felperesnek az EK 81. és 82. cikknek a De Beers Group által a nyersgyémánt forgalmazásához használt Supplier of Choice rendszerrel összefüggő megsértésére vonatkozó panaszát azzal az indokkal utasította el, hogy nem áll fenn elegendő közösségi érdek a felperes panaszáról történő további döntéshez.

A felperes azt állítja, hogy a De Beers – nyersgyémánt-termelő, aki a felperes szerint a nyersgyémánt-értékesítési láncban főleg feljebb helyezkedik el – a Supplier of Choice rendszeren keresztül megpróbálja kiterjeszteni a piaci irányítását a teljes gyémántláncra a bányától a fogyasztóig, például a downstream piacokon is.

A keresete alátámasztásaként a felperes először is az eljárási jogai panaszosként való megsértésére hivatkozik. A felperes azt állítja, i) hogy a Bizottság megakadályozta azon joga gyakorlásában, hogy a 773/2004/EK rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése alapján betekintszen azon dokumentumokba, amelyekre a Bizottság az ideiglenes értékelését alapozta, ii) hogy a Bizottság indokolatlan nyomást gyakorolt a felperesre a határidők kezelésével az ügyben; iii) hogy a Bizottság a felperessel történő levelezésben zavart keltett az eljárás szakaszait illetően, és iv) hogy a Bizottság nem hozta a felperest szoros kapcsolatba az eljárással.