

2007. április 5-én benyújtott kereset – Freistaat Sachsen kontra Bizottság

(T-102/07. sz. ügy)

(2007/C 129/31)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Felperes:* Freistaat Sachsen (Németország) (képviselők: C. von Donat és G. Quart, ügyvédek)*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- semmisítse meg a Németország által a Biria-csoport számára nyújtott, C 38/2005 (korábbi NN 52/2004) számú állami támogatásról szóló, 2007. január 24-i C(2007) 130. végleges bizottsági határozatot, az abban megnevezett 2. és 3. intézkedések tekintetében, valamint
- kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a 2007. január 24-i C(2007) 130. végleges bizottsági határozatot támadja, amelyben a Bizottság úgy határozott, hogy a Németország által a Bike Systems GmbH & Co. Thüringer Zweiradwerk KG, a Sachsen Zweirad GmbH és a Biria GmbH (jelenleg Biria AG) számára nyújtott, három intézkedést magába foglaló állami támogatás a közös piaccal összeegyeztethetetlen.

A felperes előadja, hogy a Bizottság érintett határozata közvetlenül és személyében érinti őt, mivel a 2. és 3. intézkedést, amelyek a Sachsen Zweirad GmbH és a Biria GmbH (jelenleg Biria AG) számára nyújtott kezességvállalást foglalják magukba, saját eszközeiből, Freistaat Sachsen kezességéről szóló iránymutatása alapján nyújtotta.

Keresete alátámasztására a felperes először a közösségi jog egy jóváhagyott állami támogatási szabályozás helytelen értelmezéséből eredő megsértését hozza fel. Ebben az összefüggésben a felperes az állítja, hogy a megfelelő meghatározás félreértelmezésével a jóváhagyott állami támogatásról szóló szabályozásban az érintett vállalkozást nehéz helyzetben lévő vállalkozásnak tekintette. Mivel a felperes álláspontja szerint ez nem így van, a 2. és 3. intézkedés esetén jóváhagyott állami támogatásról van szó.

Ezt meghaladóan a felperes úgy véli, hogy az alperes a tényállást helytelenül értékelte, amikor abból indult ki, hogy az érintett vállalkozások nehéz helyzetben vannak.

Végül a felperes azt adja elő, hogy a megtámadott határozat indokolása nem kielégítő.

2007. április 6-án benyújtott kereset – BVGD kontra Bizottság

(T-104/07. sz. ügy)

(2007/C 129/32)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* Belgische Vereniging van handelaars in- en uitvoerders geslepen diamant (Antwerpen, Belgium) (képviselők: G. Vandersanden, L. Levi és C. Ronzi ügyvédek)*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2007. január 26-i határozatot, amellyel az Európai Bizottság a BVGD által benyújtott panaszt azon okból utasította el, hogy nincs kellő jogalapja az arról való döntéshozatalnak (COMP/39.221/B-2 – BVGD/De Beers ügy);
- kötelezze az Európai Bizottságot az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes vitatja a Bizottság COMP/39.221/B-2 – BVGD/De Beers versenyügyben hozott 2007. január 26-i határozatát, amellyel a Bizottság a felperesnek az EK 81. és 82. cikknek a De Beers Group által a nyersgyémánt forgalmazásához használt Supplier of Choice rendszerrel összefüggő megsértésére vonatkozó panaszát azzal az indokkal utasította el, hogy nem áll fenn elegendő közösségi érdek a felperes panaszáról történő további döntéshez.

A felperes azt állítja, hogy a De Beers – nyersgyémánt-termelő, aki a felperes szerint a nyersgyémánt-értékesítési láncban főleg feljebb helyezkedik el – a Supplier of Choice rendszeren keresztül megpróbálja kiterjeszteni a piaci irányítását a teljes gyémántláncra a bányától a fogyasztóig, például a downstream piacokon is.

A keresete alátámasztásaként a felperes először is az eljárási jogai panaszosként való megsértésére hivatkozik. A felperes azt állítja, i) hogy a Bizottság megakadályozta azon joga gyakorlásában, hogy a 773/2004/EK rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése alapján betekintszen azon dokumentumokba, amelyekre a Bizottság az ideiglenes értékelését alapozta, ii) hogy a Bizottság indokolatlan nyomást gyakorolt a felperesre a határidők kezelésével az ügyben; iii) hogy a Bizottság a felperessel történő levelezésben zavart keltett az eljárás szakaszait illetően, és iv) hogy a Bizottság nem hozta a felperest szoros kapcsolatba az eljárással.

Másodszor, a felperes azt állítja, hogy a Bizottság megsértette a közösségi érdek fogalmát, és nyilvánvaló értékelési hibákat, jogban való tévedést követett el, valamint megsértette az indokolási kötelezettségét.

(¹) A Bizottság által az EK-Szerződés 81. és 82. cikke alapján folytatott eljárásokról szóló, 2004. április 7-i 773/2004/EK bizottsági rendelet (HL 2004 L 123., 18. o.; magyar nyelvű kiadás 8. fejezet, 3. kötet, 81. o.).

2007. április 2-án benyújtott kereset – MarketTools, Inc. kontra OHIM – Optimus-Telecomunicações (ZOOMERANG)

(T-105/07. sz. ügy)

(2007/C 129/33)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: MarketTools, Inc. (San Francisco, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: W. von der Osten-Sacken és A. González Hähnlein, ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Optimus-Telecomunicações, SA (Maia, Portugália)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának (az R 253/2006-2. sz. ügyben) 2007. január 25-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az Optimus-Telecomunicações, S.A.-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes

Az érintett közösségi védjegy: a „ZOOMERANG” szövegvédjegy a 9., 35. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében – 1 603 950 sz. védjegybejelentési kérelem

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Optimus-Telecomunicações, SA.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „BOOMERANG” nemzeti szó- és ábrás védjegyek a 9., 16., 35., 37., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalásnak teljes egészében helyt ad.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem értékelte helyesen a szóban forgó áruk és szolgáltatások, valamint védjegyek hasonlóságát.

2007. április 11-én benyújtott kereset – Alcon kontra OHIM – *Acric.Tec (BioVisc)

(T-106/07. sz. ügy)

(2007/C 129/34)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Alcon Inc. (Hünenberg, Svájc) (képviselő: M. Graf ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: *Acric.Tec AG Gesellschaft für ophthalmologische Produkte (Hennigsdorf, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának az R 660/2006-2. sz. Alcon Inc. kontra OHIM (BioVisc) ügyben 2007. február 8-án hozott határozatát, amennyiben az elutasította az Alcon Inc-nek a CTM elleni felszólalását a 3 651 809 bejelentési számú „BioVisc” szövegvédjegy vonatkozásában;
- az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: *Acric.Tec AG Gesellschaft für ophthalmologische Produkte

Az érintett közösségi védjegy: A „BioVisc” szövegvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – bejelentési szám: 3 651 809.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „PROVISC” és „DUOVISC” közösségi és nemzetközi szövegvédjegyek az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalásnak teljes egészében helyt ad.