

Másodszor, a felperes azt állítja, hogy a Bizottság megsértette a közösségi érdek fogalmát, és nyilvánvaló értékelési hibákat, jogban való tévedést követett el, valamint megsértette az indokolási kötelezettségét.

(¹) A Bizottság által az EK-Szerződés 81. és 82. cikke alapján folytatott eljárásokról szóló, 2004. április 7-i 773/2004/EK bizottsági rendelet (HL 2004 L 123., 18. o.; magyar nyelvű kiadás 8. fejezet, 3. kötet, 81. o.).

2007. április 2-án benyújtott kereset – MarketTools, Inc. kontra OHIM – Optimus-Telecomunicações (ZOOMERANG)

(T-105/07. sz. ügy)

(2007/C 129/33)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: MarketTools, Inc. (San Francisco, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: W. von der Osten-Sacken és A. González Hähnlein, ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Optimus-Telecomunicações, SA (Maia, Portugália)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának (az R 253/2006-2. sz. ügyben) 2007. január 25-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az Optimus-Telecomunicações, S.A.-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes

Az érintett közösségi védjegy: a „ZOOMERANG” szövegvédjegy a 9., 35. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében – 1 603 950 sz. védjegybejelentési kérelem

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Optimus-Telecomunicações, SA.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „BOOMERANG” nemzeti szó- és ábrás védjegyek a 9., 16., 35., 37., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalásnak teljes egészében helyt ad.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem értékelte helyesen a szóban forgó áruk és szolgáltatások, valamint védjegyek hasonlóságát.

2007. április 11-én benyújtott kereset – Alcon kontra OHIM – *Acric.Tec (BioVisc)

(T-106/07. sz. ügy)

(2007/C 129/34)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Alcon Inc. (Hünenberg, Svájc) (képviselő: M. Graf ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: *Acric.Tec AG Gesellschaft für ophthalmologische Produkte (Hennigsdorf, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának az R 660/2006-2. sz. Alcon Inc. kontra OHIM (BioVisc) ügyben 2007. február 8-án hozott határozatát, amennyiben az elutasította az Alcon Inc-nek a CTM elleni felszólalását a 3 651 809 bejelentési számú „BioVisc” szövegvédjegy vonatkozásában;
- az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: *Acric.Tec AG Gesellschaft für ophthalmologische Produkte

Az érintett közösségi védjegy: A „BioVisc” szövegvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – bejelentési szám: 3 651 809.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „PROVISC” és „DUOVISC” közösségi és nemzetközi szövegvédjegyek az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalásnak teljes egészében helyt ad.

A fellebbezési tanács határozata: A felszólalási osztály határozatát hatályon kívül helyezi, és a felszólalást teljes egészében elutasítja.

Jogalapok: A szóban forgó védjegyek összetéveszthetőségig hasonlóak, és az árujegyzékben szereplő áruk azonosak azokkal az árukkal, amelyekre a felszólalásban hivatkozott védjegyek vonatkoznak.

A Közzolgálati Törvényszék F-42/05. sz., Rossi Ferreras kontra Bizottság ügyben 2007. február 1-jén hozott ítélete ellen Francisco Rossi Ferreras által 2007. április 16-án benyújtott fellebbezés

(T-107/07. P. sz. ügy)

(2007/C 129/35)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbezők: Francisco Rossi Ferreras (Luxembourg, Luxemburgi Nagyhercegség) (képviselő: F. Frabetti ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszéknek az F-42/05. sz. ügyben hozott ítéletét;
- az Elsőfokú Bíróság adjon helyt az elsőfokú eljárás felperese által előadott kérelmeknek, és ebből következően elsősorban nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak az F-42/05. sz. ügyben benyújtott keresetet;
- az Elsőfokú Bíróság másodlagosan utalja vissza az ügyet a Közzolgálati Törvényszék elé;
- az Elsőfokú Bíróság határozzon a kiadásokról, költségekről és munkadíjakról, és a Bizottságot kötelezze azok viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésében a fellebbező a Közzolgálati Törvényszéknek az ő 2003. január 1-je és 2003. december 31-e közötti időszakra vonatkozó szakmai előmeneteli jelentésének megsemmisítésére irányuló keresete elutasításáról, valamint az általa állítólagosan elszenvedett kár Bizottság által történő megtérítésének megtagadásáról szóló ítélete megsemmisítését kéri.

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező előadja, hogy a Közzolgálati Törvényszék az első fokon előadott két jogalap vizsgálatára során többször is tévesen alkalmazta a jogot.

2007. április 8-án benyújtott kereset – Spira kontra Bizottság

(T-108/07. sz. ügy)

(2007/C 129/36)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Diamanthandel A. Spira BVBA (Antwerpen, Belgium) (képviselők: J. Bourgeois, Y. van Gerven, F. Louis és A. Vallery ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság a 773/2004/EK bizottsági rendelet 7. cikke (2) bekezdésének megfelelően semmisítse meg a 2007. január 26-i határozatot a COMP/38.826/B-2 – Spira/De Beers/DTC Supplier of Choice ügyben;
- kötelezze a Bizottságot az eljárási költségek megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes vitatja a Bizottság COMP/38.826/B-2 – Spira/De Beers/DTC Supplier of Choice versenyügyben hozott 2007. január 26-i határozatát, amellyel a Bizottság a felperesnek az EK 81. és 82. cikknek a De Beers Group által a nyersgyémánt forgalmazásához használt Supplier of Choice rendszerrel összefüggő megsértésére vonatkozó panaszát azzal az indokkal utasította el, hogy nem áll fenn elegendő közösségi érdek a felperes panaszáról történő további döntéshez.

A felperes azt állítja, hogy a De Beers – nyersgyémánt-termelő, aki a felperes szerint a nyersgyémánt-értékesítési láncban főleg feljebb helyezkedik el – a Supplier of Choice rendszeren keresztül megpróbálja kiterjeszteni a piaci irányítását a teljes gyémántláncra a bányától a fogyasztóig, például a downstream piacokon.

A keresete alátámasztására a felperes három jogalapra hivatkozik.

Először is, a felperes azt állítja, hogy a Bizottság elmulasztotta az arra vonatkozó kötelezettsége teljesítését, hogy a panasz gondos és elfogulatlan vizsgálatát folytassa le, és hogy különös gondossággal és elfogulatlansággal vizsgálja meg a panaszban kifogásolt versenyellenes magatartásokat.

Másodszor, a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság nem állíthatja azt, hogy hiányzott a panaszról történő döntéshez elegendő közösségi érdek, figyelembe véve az érintett vállalkozás méretét, a versenyellenes magatartások földrajzi hatályát és a versenynek okozott kárt, valamint a jogsértések által érintett belső piacot.