

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

**Jogalapok:** A 40/94 tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az OHIM fellebbezési tanácsának a megtámadott határozatban foglalt állításával ellentétben a bejelentett védjegy nem rendelkezik kizárólag dicsérő értelemmel, és nem írja le a jelölendő áruk vagy szolgáltatások valamely sajátosságát vagy jellemzőjét.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

## 2007. április 17-én benyújtott kereset – Írország kontra Bizottság

(T-129/07. sz. ügy)

(2007/C 140/59)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

**Felperes:** Írország (képviselők: D. O'Hagan, E. Alkins, meghatalmazottak és P. McGarry, Barrister)

**Alperes:** az Európai Községek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

Írország azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

– a Szerződés 230. cikkének megfelelően részben vagy egészben semmisítse meg a Gardanne régióban, a Shannon régióban és Szardínián timföldgyártáshoz üzemanyagként felhasznált ásványolajok esetében a Franciaország, Írország, illetve Olaszország által alkalmazott jövedéki adó alóli mentességről szóló, 2007. február 7-i C(2007) 286 végleges bizottsági határozatot, amennyiben az a Shannon régióban az alumíniumtermeléshez üzemanyagként használt ásványi olajok Írország általi jövedéki adó alóli mentesítésére vonatkozik.

– kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a 2007. február 7-i C(2007) 286 végleges bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság úgy vélte, hogy a Franciaország, Írország és Olaszország által a timföldgyártáshoz üzemanyagként felhasznált nehéz fűtőolajok 2004. január 1-jétől történő, a jövedéki adó alóli mentesítése állami támogatást valósít meg az EK 87. cikk (1) bekezdése értelmében és hogy e támogatás bizonyos része összeegyeztethetetlen a közös piaccal.

Keresete alátámasztására négy joglapot hoz fel.

Először a felperes előadja, hogy a Bizottság tévedett, amikor arra a következtetésre jutott, hogy Írország nem bizonyította, hogy a mentesítések a nemzeti adórendszer természetéhez és logikájához igazodnak.

Másodszor a felperes azt állítja, hogy a Bizottság nem végzett megfelelő versenyelemzést arra vonatkozó következtetése alátámasztására, hogy az ír intézkedés feltehetően érinti a tagállamok közötti kereskedelmet és torzíja a versenyt vagy azzal fenyeget.

Harmadszor a felperes azt feltételezi, hogy a megtámadott határozat sérti a jogbiztonság elvét olyan körülmények között, amikor a Tanács már engedélyezte az egyedi eltérést 2006 végéig.

Végül a felperes úgy véli, hogy a Bizottság jogban tévedett, amikor arra a következtetésre jutott, hogy az érintett állami támogatás új támogatást valósít meg, szemben egy létező támogatással.

## 2007. április 19-én benyújtott kereset – Aughinish Alumina kontra Bizottság

(T-130/07. sz. ügy)

(2007/C 140/60)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

**Felperes:** Aughinish Alumina Ltd (Askeaton, Írország) (képviselők: J. Handoll és C. Waterson, Solicitors)

**Alperes:** az Európai Községek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

Az AAL azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

– semmisítse meg a Gardanne régióban, a Shannon régióban és Szardínián timföldgyártáshoz üzemanyagként felhasznált ásványolajok esetében a jövedéki adó alóli mentességről szóló, 2007. február 7-i bizottsági határozatot, amennyiben az az AAL-ra vonatkozik;

– kötelezze a Bizottságot az AAL a jelen eljárásban felmerült költségei viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen keresetével a felperes a Gardanne régióban, a Shannon régióban és Szardínián timföldgyártáshoz üzemanyagként felhasznált ásványolajok esetében a Franciaország, Írország, illetve Olaszország által alkalmazott jövedéki adó alóli mentességről szóló, 2007. február 7-i C(2007) 286 végleges bizottsági határozat részleges megsemmisítését kéri, amennyiben az az Aughinish Alumina Ltd-re (a továbbiakban: AAL) vonatkozik.

Az AAL nyolc jogalapot hoz fel keresete alátámasztására, melyek a következők:

Először a Bizottság a felperes szerint elmulasztotta figyelembe venni, hogy a mentesség az ír adórendszer természetéhez és logikájához igazodik, és mint ilyen, nem minősül állami támogatásnak.

Másodszor a felperes azt állítja, hogy a Bizottság elmulasztotta megfelelően elemezni a érintett piacot és annak versenyszerkezetét. Olyan körülmények között, ahol a Bizottság korábban maga fogadta el, hogy nem állt fenn a verseny torzítása, és tekintettel arra a tényre, hogy a Tanács 2006. december 31-ig engedélyezte a mentességet, a felperes úgy véli, hogy a Bizottság köteles bizonyítani, hogy alapos gazdasági elemzést végzett, amely nyilvánvalóan bizonyította, hogy a verseny tényleges vagy fenyegető torzulása állt fenn. A felperes ezért előadja, hogy a Bizottság nem bizonyította, hogy a mentesség állami támogatást valósított meg.

Harmadszor a felperes előadja, hogy még ha a mentesség állami támogatásnak minősítenék is, a Bizottság a kérdéses támogatást nem tekintette létező támogatásnak az EK 88. cikk (1) bekezdése értelmében. A támogatás olyan kötelező kötelezettségvállalás tárgya volt, amelyet Írország az Európai Községekhez való csatlakozását megelőzően nyújtottak, és amelyet 1983 januárjában bejelentettek. Mivel a Bizottság 2000. július 17-ig nem járt el, a 10 éves elévülési idő eltelt és így kizárt a visszatéríttetés. A felperes ezért azt állítja, hogy a támogatást nem lehet támogatási rendszernek tekinteni.

Negyedszer a felperes azt állítja, hogy a Bizottságnak tekintettel kellett volna lennie a jövedéki adó összehangolására vonatkozó teljes *acquis*-ra, annak meghatározása során, hogy milyen módon gyakorolja hatáskörét az EK-Szerződés állami támogatásra vonatkozó rendelkezései tekintetében. A megtámadott határozat a jogbiztonság elvének súlyos megsértését jelenti, mivel feltételezetten megkérdőjelezi a Tanács az EK 93. cikk és a Bizottság javaslata alapján adott felhatalmazásait. Ezt meghaladóan a Bizottság feltehetőleg nem vette figyelembe azt, hogy a Tanács az EK 93. cikk alapján tett intézkedései *lex specialis* képeznek, amelyeknek az állami támogatásokra vonatkozó szabályozás bármely következtetlen alkalmazásával szemben érvényesülniük kellene. Ezen felül a Bizottság, a felperes feltételezései szerint nem alkalmazta a 92/82/EGK irányelv 8. cikke alapján nyitva álló eljárásokat az állami támogatásokkal és egyéb problémákkal kapcsolatos kétségek megoldására, és ehelyett az érintett tanácsi határozat megsemmisítését kéri, és így aláírta a tanácsi intézkedések hatékony érvényesülését.

Ötödször a felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat elfogadásával a Bizottság elmulasztotta figyelembe venni az EK 157. cikk (3) bekezdésének alapvető követelményeit a közösségi ipar versenyképességének erősítése és a közösségi ipar versenyképességéhez szükséges feltételek biztosítása érdekében.

Hatodszor amikor megállapította, hogy a mentesség 20 %-a képezett állami támogatást, a Bizottság valószínűleg nem vette figyelembe, hogy a felperest számos környezetvédelmi kötele-

zettség terhelte, valamint elmulasztotta olyan intézkedések megfontolását, amelyeknek hasonló ösztönző hatásuk lett volna, mint a nemzeti adó jelentős részének megfizetésére vonatkozó kötelezettségek.

Hetedszer a felperes fenntartja, hogy a megtámadott határozat sérti a bizalomvédelem és a jogbiztonság elvét.

Nyolcadszor az EK 88. cikk (2) bekezdése szerinti eljárás különleges hosszúsága ellentétes a gondos ügyintézés és a jogbiztonság elveivel és a felperes szerint annál is inkább jelentős, mivel a Bizottság az eljárás megindítását megelőzően már elmulasztott eljárni az 1983-as bejelentés tekintetében.

## 2007. április 19-én benyújtott kereset – Fuji Electric Holdings és Fuji Electric Systems kontra Bizottság

(T-132/07. sz. ügy)

(2007/C 140/61)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperesek: Fuji Electric Holdings Co., Ltd (Kawasaki, Japán) és Fuji Electric Systems Co., Ltd (Tokió, Japán) (képviselők: P. Chapatte, P. Walter, Solicitors)

Alperes: az Európai Községek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

A felperesek azt kérik az Elsőfokú Bíróságtól, hogy:

- semmisítse meg a határozat 1. cikkének g) pontját annyiban, amennyiben az megállapítja, hogy a Fuji Electric Holdings a jogsértésért fennálló felelőssége 2000 szeptembere után is fennállt;
- semmisítse meg teljes egészében a határozat 1. cikkének h) pontját;
- semmisítse meg a határozat 2. cikkének d) pontját annyiban, amennyiben az a Fuji Electric Systems egyetemes felelősségét állapítja meg az e rendelkezésben kiszabott bírság tekintetében;
- semmisítse meg a határozat 2. cikkének f) pontját annyiban, amennyiben az a Fuji [egyetemes felelősségét állapítja meg az e rendelkezésben kiszabott bírság tekintetében;
- csökkentse a Fujival szemben kiszabott bírságot;
- kötelezze a Bizottságot a saját, és a Fuji költségeinek viselésére.