

A kereset alátámasztására a Melco által felhozott jogalapok a következők:

Állítása szerint a Bizottság nem bizonyította a jogilag megkövetelt módon, hogy a felperes megsértette az EK 81. cikkert kartellben való részvétellel, amelynek célja vagy hatása a verseny korlátozása az EGT-ben.

A felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság nem bizonyította, hogy a Melco valamely, az EK 81. cikket megsértő megállapodás tagja lett volna.

A felperes továbbá előadja, hogy a Bizottság értékelési hibát vétett azzal, hogy nem vette figyelembe a Melco jelenlétének hiányát magyarázó technikai és gazdasági bizonyítékokat, amelyek a felperes európai piacra való belépésével kapcsolatos nehézségeit bizonyítják.

A felperes azt állítja, hogy a Bizottság megsértette a bizonyításra vonatkozó szabályokat, mivel indokolatlanul megfordította a bizonyítási terhet, továbbá megsértette az ártatlanság vélelmét.

A Bizottság továbbá a felperes szerint többször is megsértette az egyenlő bánásmód, valamint az arányosság elvét: először is, a kiszabott bírság kiindulópontjának a 2001. és nem a 2003. évi forgalma alapján történt kiszámításával; másodsor a Melcóval szemben alkalmazandó szorzó kiszámításával, valamint a gázszigetelt kapcsolókészülékek világpiacának, valamint a Melco ezen belüli részesedésének téves meghatározásával. Ezenfelül a felperes álláspontja szerint a Bizottság megsértette az arányosság elvét azzal, hogy a bírságot a Melco GQ<sup>(1)</sup> megállapodásban való részvétele alapján ugyanolyan módon határozta meg, mint azon európai gyártókkal szemben, amelyek mind a GQ, mind az EQ<sup>(2)</sup> megállapodásban részt vettek.

A felperes azt állítja, hogy a Bizottság megsértette az indokolási kötelezettségét azzal, hogy megállapította, hogy a Melcóval szembeni bírságot a 2001. évi forgalom alapján kell kiszámítani, illetve hogy a Melco rendelkezik a világméretű gázszigetelt kapcsolókészülék-piac 15-20 %-ával.

Ezenfelül a Bizottság állítólagosan megsértette a gondos ügyintézés elvét a világméretű gázszigetelt kapcsolókészülék-piac értékének felbecsülésével.

A felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság hibát vétett azzal, hogy a Melco magatartása hatásának értékelésekor, illetve a Melcóval szembeni bírság kiszámításánál nem vette figyelembe a technikai és gazdasági bizonyítékokat. A felperes szerint a Bizottság akkor is tévedett, amikor az állítólagos kartell időtartamát meghatározta.

Továbbá a felperes fenntartja, hogy a Bizottság megsértette a felperes védelemhez, valamint tisztességes eljáráshoz való jogát azzal, hogy nem mutatta be a Melcónak a bírságot alátámasztó lényeges terhelő és mentő bizonyítékokat. Végül a Bizottság a közigazgatási eljárás során nem közölte a Melcóval a kompenzációs elmélettel kapcsolatos következtetéseit, és ezzel megsértette a felperes védelemhez való jogát.

<sup>(1)</sup> „G” mint „gear” [t.i. kapcsoló] és „Q” mint „quota” [t.i. kvóta].

<sup>(2)</sup> „E” mint „European” [t.i. európai] és „Q” mint „quota” [t.i. kvóta]. Az EQ megállapodásra a megtámadott határozat egyébként „E-Group Operation Agreement for GQ-Agreement” is hivatkozik.

## 2007. április 19-én benyújtott kereset – az Olasz Köztársaság kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(T-135/07. sz. ügy)

(2007/C 140/63)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

Felperes: az Olasz Köztársaság (képviselő: G. Aiello, ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság az EK-Szerződés 230. cikke alapján semmisítse meg a Bizottság Mezőgazdasági Főigazgatóságának 2007. február 7-i 3585. hiv. sz. levelében szereplő határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az Olasz Köztársaság kormánya keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az EK-Szerződés 230. cikke értelmében a Bizottság Mezőgazdasági Főigazgatóságának 2007. február 7-i 3585. hiv. sz. levelében szereplő határozatának megsemmisítésére, amelyben a Bizottság a baromfihús piacának közös szervezéséről szóló 2777/75/EGK tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 14. cikke alapján elutasítja az olasz hatóságoknak az olasz baromfihús piacára vonatkozó rendkívüli piactámogatási intézkedéseknek az 1999. és 2003. közötti időszakban a madárinfluenza és a szabad mozgást korlátozó állatorvosi intézkedések által érintett területeken elpusztult baromfiállományra tekintettel történő meghozatalára irányuló kérelmét.

Keresetének alátámasztására az Olasz Kormány az alábbiakra hivatkozik:

- Az EK 34. cikk (2) bekezdése második pontja értelmében a közösségi termelők közötti hátrányos megkülönböztetés tilmanak megsértése, amennyiben az alperesnek kizárólag a tenyésztési célú tojások ágazatára hozott rendkívüli piactámogatási intézkedéseket, a megtámadott határozatával elutasítva a baromfihús-ágazat tekintetében a hasonló intézkedéseket.

- hatásköri visszaélés és nyilvánvaló értékelési hiba a Bizottság részéről.

E tekintetben a felperes előadja, hogy Bizottságnak a 2777/75/EGK rendelet célkitűzésének megvalósítása érdekében rendkívüli piactámogatási intézkedéseket kellett volna hoznia az olasz baromfihús-piac tekintetében, amely messze a leginkább érintett baromfiágazat Olaszországban. A felperes korábbi többszöri kérése ellenére, visszautasították annak végrehajtását, és kizárólag a korlátozó intézkedések által Olaszországban legkevésbé sújtott, és a Hollandiában lényegében egyedül érintett, tenyésztési célú tojások ágazatára korlátozta a támogatási intézkedéseket. Ezen intézkedésével a Bizottság egyértelműen a holland termelőknek szánja a rendelkezésre álló források nagy részét, minimálisra csökkentve az olasz termelők elismert kárát.

- A 2777/75/EGK rendelet téves értelmezése és megsértése, illetve nyilvánvaló értékelési hiba.

A felperes szerint és az alperes álláspontjával ellentétben a kérdéses rendelet 14. cikke nem csak a megfigyelés alatt álló övezetekben található és az ilyen övezeten kívüli piacra jutási védelemben részesülő termelők ellehetlenüléséből eredő piaci egyensúlyvesztésre alkalmazandó. A Bizottság valóban rendkívüli piactámogatási intézkedéseket hozhatna az állatok betegségeinek elterjedése elleni küzdelemre irányuló támogatások alkalmazása által eredményezett, a szabad mozgást korlátozó intézkedésekkel érintett piac egyensúlyának helyreállítására, függetlenül attól, hogy e korlátozások egy meghatározott övezetbe behozott vagy kivitt termékekre vonatkoznak.

- Végül hivatkozik a gondos ügyintézés, a pártatlanság, a méltányosság és az átláthatóság elvének megsértésére.

(<sup>4</sup>) HL L 282., 1975.11.1., 77. o., magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet 2. kötet. 138. o.

## 2007. április 30-án benyújtott kereset – Colgate-Palmolive kontra OHIM – CMS Hasche Sigle (VISIBLE WHITE)

(T-136/07. sz. ügy)

(2007/C 140/64)

A keresetlelve nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Colgate-Palmolive Co. (New York, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: M. Zintler, H. Harmeling, K.-U. Plath, ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* CMS Hasche Sigle (Köln, Németország)

### Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a negyedik fellebbezési tanács 2007. február 15-én kelt határozatát;
- erősítse meg a törlési osztály határozatát, és állapítsa meg, hogy a 802 793 lajstromszámú „VISIBLE WHITE” közösségi védjegy továbbra is érvényes;
- a felperes részére ítélje meg a törlés megállapítására irányuló kérelemmel kapcsolatos költségek megtérítését, a fellebbezési tanács határozatában foglalt költségek törlését, és a jelen kérelemmel kapcsolatos költségek megtérítését.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy:* a VISIBLE WHITE szóvédjegy a 3. osztályba tartozó áruk tekintetében – a 802 793 lajstromszámú közösségi védjegy.

*A közösségi védjegy jogosultja:* a felperes.

*A közösségi védjegy törlését kérelmező fél:* CMS Hasche Sigle.

*A törlési osztály határozata:* elutasította a törlés megállapítása iránti kérelmet.

*A fellebbezési tanács határozata:* hatályon kívül helyezte a törlési osztály határozatát, és elrendelte a közösségi védjegy törlését.

*Jogalapok:* a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen minősítette mind a „VISIBLE”, mind a „WHITE” alkotóelemet leíró jellegűnek a „fogkrémek”, és a „szájvizek” tekintetében, valamint ezek kombinációját mint egészet, leíró jellegűnek és megkülönböztetésre alkalmatlannak.

## 2007. május 4-én benyújtott kereset – General Technic-Otis kontra Bizottság

(T-141/07. sz. ügy)

(2007/C 140/65)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

*Felperes:* General Technic-Otis Sàrl (Howald, Luxemburgi Nagyhercegség) (képviselő: M. Nosbusch, ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága