

Régiók Bizottsága vélemény – Európai Technológiai Intézet

(2007/C 146/04)

A RÉGIÓK BIZOTTSÁGA

- azt javasolja, hogy az ETI irányítási struktúráit olyan módon alakítsák ki, hogy az ETI napi működéséhez szükséges függetlenségének igénye egyensúlyban legyen a tagállamoknak és az uniós intézményeknek azzal az igényével, hogy képesek legyenek az EU érdekeinek megőrzésére, például a tagállamokat képviselő bizottság által ötévenként elvégzett felülvizsgálat által.
- sajnálatát fejezi ki, hogy az új jogalkotási javaslat nem javasol elegendő új finanszírozási forrást a kutatóközösségek számára. kitarthat emellett, hogy a kutatásra jelenleg rendelkezésre álló uniós finanszírozási források helyett e kezdeményezést elsősorban magánforrásokból kellene finanszírozni, és világos mechanizmusokkal kellene biztosítani; A tudományos és innovációs társulásokat arra kellene ösztönözni, hogy idővel pénzügyileg fenntarthatóvá váljanak, és költségvetéseiket teljesítményük tükrében rendszeresen felül kellene vizsgálni;
- azt ajánlja, hogy az ETI a kezdeti szakaszban ne bocsásson ki saját „oklevelet”, hanem hozzon létre egy olyan minősítést vagy védjegyet, melyet egy-egy tudományos és innovációs társuláshoz tartozó partner-egyetem ad ki;
- azt ajánlja, hogy a tudományos és innovációs társulásokkal alkotott partnerségek kiválasztása során vegyék figyelembe a társulásoknak az oktatás, a kutatás és az innováció területén való kimagasló teljesítményét, illetve igazolt potenciálját kimagasló teljesítmény nyújtására. Arra kéri az Európai Bizottságot, hogy határozza meg ezeknek a követelményeknek a mérési módját;
- azt ajánlja, hogy az ETI kapjon utasítást arra, hogy azokat a tudományos és innovációs társulási alkalmazásokat értékelje magasra, amelyek strukturált kutatási közösségekkel folytatnak erős partneri együttműködést, illetve saját regionális, illetve helyi önkormányzataikhoz kötődnek. A kkv-kat kifejezetten mint lehetséges partnerszervezeteket kell szerepeltetni.

A RÉGIÓK BIZOTTSÁGA,

tekintettel a „További lépések az Európai Technológiai Intézet létrehozása felé” című, az Európai Tanácshoz intézett európai bizottsági közleményre (COM(2006) 276 final),

tekintettel az Európai Technológiai Intézet létrehozásáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre vonatkozó európai bizottsági javaslatra (COM(2006) 604 final – 2006/0197 (COD)),

tekintettel az Európai Bizottság 2006. június 8-án hozott határozatára, amely szerint az Európai Közösséget létrehozó szerződés 265. cikkének első bekezdése alapján kikéri a Régiók Bizottsága véleményét e tárgyban,

tekintettel Elnökségének 2006. április 25-i határozatára, amely szerint a „Kultúra, oktatás és kutatás” szakbizottságot megbízza e vélemény kidolgozásával,

tekintettel „Az egyetemek korszerűsítési programjának megvalósítása: oktatás, kutatás és innováció” című, a Tanácsnak és az Európai Parlamentnek szóló európai bizottsági közleményre (COM(2006) 208 final),

tekintettel véleményére a következő tárgyban: „Javaslat európai parlamenti és tanácsi határozatra az Európai Közösség kutatási, technológiafejlesztési és demonstrációs tevékenységekre vonatkozó hetedik keret-programjáról (2007-2013)” (COM(2005) 119 final – 2005/0043 (COD) – 2005/0044 (CNS)) (CdR 155/2005 fin) ⁽¹⁾,

tekintettel véleményére a következő tárgyban: „Javaslat európai parlamenti és tanácsi határozatra a versenyképességi és innovációs keretprogram (2007-2013) létrehozásáról” (COM(2005) 121 final – 2005/0050 (COD)) (CdR 155/2005 fin) ⁽²⁾,

tekintettel véleményére a következő tárgyban: „A Bizottság közleménye: Európa szellemi tőkéjének mozgósítása: tegyük lehetővé az egyetemek teljes körű hozzájárulását a lisszaboni stratégiához!” (COM(2005) 152 final – CdR 154/2005 fin) ⁽³⁾,

tekintettel „A növekedésre és a foglalkoztatásra vonatkozó megújított partnerség végrehajtása – A tudás jelképekének fejlődése: az Európai Technológiai Intézet” című, az Európai Tanácsnak szóló európai bizottsági közleményre (COM(2006) 77 final),

tekintettel az Európai Tanács tavaszi ülése számára készített, „Közös munkával a növekedésért és a munkahe-lyekért – A lisszaboni stratégia új kezdete” című európai bizottsági közleményre (COM(2005) 24 final),

tekintettel az Európai Tanács 2006. március 23-24-i és 2006. június 15-16-i, brüsszeli üléseinek az Európai Technológiai Intézettel kapcsolatos elnökségi következtetéseire,

tekintettel a „Kultúra, oktatás és kutatás” szakbizottság 2006. szeptember 28-án elfogadott véleményterveze-tére (CdR 273/2006 rev. 1., előadó: Keith Walters, Cambridgeshire megyei tanácsának tagja (UK/EPP));

mivel:

- (1) Az Európai Bizottságnak az Európai Technológiai Intézet (ETI) létrehozásának témájában készült második közleménye és a rendeletre tett javaslat valódi előrelépést jelent.
- (2) Bár az EU összes kutatási intézete közvetlenül nem tud részt venni az ETI-ben, törekvünk arra, hogy tudományos és innovációs társulások által a részévé váljanak, kedvező irányban fogja megváltoztatni a kutatási környezetet azáltal, hogy megerősíti az oktatás, a kutatás és innováció tudásháromszögét.
- (3) A tudásháromszög megerősítése, és különösképpen az üzleti és a kutatási ágazat közötti erős partner-ségek kialakítása jelentős mértékben hozzá fog járulni az EU versenyképességének növeléséhez.
- (4) Javulhat a kiegyensúlyozott regionális fejlődés, ha az ETI tudományos és innovációs társulásai, melyek az üzleti szférával együttműködő legjobb kutatócsoportokat gyűjtik össze, közösen dolgoznak a helyi és regionális gazdasági fejlesztési szervekkel,

a 2007. február 13-14-én tartott 68. plenáris ülésén (a február 13-i ülésnapon) elfogadta az alábbi véleményt:

⁽¹⁾ HL C 115., 2006.5.16., 17. o.

⁽²⁾ HL C 115., 2006.5.16., 20. o.

⁽³⁾ HL C 81., 2006.4.4., 16. o.

1. Általános nézetek

A RÉGIÓK BIZOTTSÁGA

1.1 **üdvözli** e második közleményt, mivel pozitív hozzájárulásnak tekinti az Európai Technológiai Intézet (ETI) létrehozásáról szóló vitához, valamint a lisszaboni stratégia megvalósításához;

1.2 **üdvözli** az Európai Bizottság kiegyensúlyozott álláspontját a jogalkotási javaslattal összefüggésben, közte a „tudásközösségek” „tudományos és innovációs társulásokra” való cseréjét, és **örömmel jegyzi meg**, hogy a helyi és regionális önkormányzatok a tudományos és innovációs társulások lehetséges „partnerszervezeteiként” szerepelnek, ugyanakkor aggodalmának ad hangot néhány részlettel kapcsolatban;

1.3 **támogatja** a tudásháromszög három oldala: az oktatás, a kutatás és az innováció közötti kapcsolatok megerősítésére irányuló kezdeményezést, valamint az Európában fellelhető ismert innovációs hiányosságok pótlására irányuló javaslatot;

1.4 **megismétli** azt a nézetet, mely szerint a sikeres kutatási és innovációs modelleket nem lehet tetszés szerint lemásolni, és ehelyett az EU-nak a kutatás, az innováció és az oktatás közötti erős kapcsolatok „legjobb gyakorlatainak” sikeres EU-n belüli modelljeire kellene építenie;

1.5 **elismeri** az ETI jelentőségét abban, hogy bevonja a tudásháromszög összes fontos szereplőjét, a jelentősebb kutatócsoportokat, az ipart és az önkormányzatokat. Mindenáron el kell kerülni, hogy kétszintű rendszer jöjjön létre;

1.6 **elismeri**, hogy vannak még problematikus kérdések a javaslat egyes elemeivel kapcsolatban;

1.7 **sajnálátát fejezi ki**, hogy az új jogalkotási javaslat nem javasol elegendő új finanszírozási forrást a kutatóközösségek számára, valamint hogy a javaslat nem tartalmaz konkrét mechanizmusokat a magánszférából származó finanszírozás biztosítására;

1.8 **kitart amellett**, hogy a kutatásra jelenleg rendelkezésre álló finanszírozási források (FP és CIP) helyett e kezdeményezést elsősorban magánforrásokból kellene finanszírozni;

1.9 **hangsúlyozza**, hogy a helyi és regionális önkormányzatok lényeges módon befolyásolják azon feltételeket, melyek mellett az innovációhoz vezető együttműködés kialakul;

1.10 **emlékezteti** az Európai Bizottságot, hogy a helyi és regionális önkormányzatok (különösképpen gazdasági partnerségeik) fontos szerepet játszanak a tudásháromszög három része

közötti együttműködés feltételeinek kialakítása, mint például az klaszterek fejlesztése, az inkubátorok infrastruktúrája, valamint az iparból származó befektetések ösztönzése stb. terén;

1.11 továbbá **emlékezteti** az Európai Bizottságot arra, hogy a regionális és helyi önkormányzatok vannak a legalkalmasabb helyzetben arra, hogy a kkv-eket kutatási partnerségben való közreműködésre ösztönözzék, valamint, hogy a fennálló és a jövőbeli körülményeket, politikákat, a „vonzó” és a „kényszerítő” tényezőket stb. figyelembe véve regionális, illetve helyi környezetben sikeresnek ígérkező, az ipar és az egyetemek közötti partnerségeket támogassanak;

1.12 **hangsúlyozza** emellett, hogy az ETI tevékenységének középpontjában az innovációnak, az ismeretek átadásának, valamint az alkalmazott kutatási projekteknek kell lenniük.

2. Általános ajánlások

A RÉGIÓK BIZOTTSÁGA

2.1 azt **javasolja**, hogy az ETI egyesítse mind az EU világszinten elismert, kiváló egyetemeinek, kutatócsoportjainak és kutatóintézeteinek erősségeit, mind pedig az EU egyéb, olyan egyetemein és kutatóintézeteiben működő legjobb kutatócsoportok erősségeit, melyek kiválóvá válhatnak;

2.2 ezért arra **ösztönzi** az Európai Bizottságot, hogy dolgozzon együtt azokkal az egyetemekkel és kutatóintézetekkel, amelyek a tudásháromszög gyakorlati alkalmazásában már jelentős tapasztalatot szereztek. Ha az ETI-nek nem sikerül együttműködni Európa legkiemelkedőbb egyetemeivel és kutatóintézeteivel, akkor ez globális megítélésére is kihat majd;

2.3 **ragaszkodik** ahhoz, hogy a tudományos és innovációs társulások létrehozása letről felfelé irányuló megközelítésen alapuljon, és kezdetben a kutatási és az üzleti ágazat közötti együttműködés már létező, kiváló példáit válasszák ki;

2.4 **örömmel jegyzi meg**, hogy a tudományos és innovációs társulások kiválasztási eljárása nyitott, és lehetőséget biztosít az ígéretes kutatócsoportok számára ahhoz, hogy ETI-tagságra pályázhassanak. Minden egyetem és kutatóintézet (nagy és kicsi egyaránt) tudatában kell, hogy legyen annak, hogy ha a helyes struktúrákat, partnerségeket és politikákat alkalmazza, akkor a legjobb kutatócsoportjai az ETI aktív résztvevőivé válhatnak; **Sajnálátát fejezi ki** azonban, hogy az ehhez kapcsolódó legfontosabb kritérium, azaz „az oktatás és kutatás terén való kimagasló teljesítmény” nem tartalmaz konkrét hivatkozást a potenciálisan kimagasló teljesítményre is, és **sürgeti** az Európai Bizottságot, hogy pontosítsa, hogyan lesz a két feltétel elbírálva;

2.5 **úgy véli**, hogy egy tudományos és innovációs társuláson belül a kutatási ágazat és a magánszektor közötti kapcsolat megerősítésének egyik módja a tudományos és innovációs társulások ösztönzése lehetne arra, hogy idővel pénzügyileg fenntarthatóvá váljanak, és kéri, hogy ez a megközelítés kerüljön be a jogalkotási javaslat rendelkezéseibe;

2.6 **nem ért egyet** az Európai Bizottság azon javaslatával, hogy az ETI saját oklevelet bocsáthasson ki, és az oklevelekkel kapcsolatosan azt **ajánlja**, hogy az ETI a kezdeti szakaszban ne bocsásson ki saját „oklevelet”, hanem hozzon létre egy olyan minősítést vagy védjegyet, melyet egy tudományos és innovációs társuláshoz tartozó partneregyetem ad ki. Egyéb esetben fennáll annak kockázata, hogy az ETI oklevele miatt a vezető egyetemek elfordulnak az intézettől;

2.7 **javasolja**, hogy az ETI kezdeti éveiben kizárólag olyan egyetemi képzési programokhoz adjon ki minősítést, melyek olyan konkrét elemeket tartalmaznak, mint például a szakmai gyakorlatok, az interdiszciplinaritás, a vállalkozói képzés stb.;

2.8 **ragaszkodik** ahhoz, hogy a magánszektor megfelelő képvisellete az igazgatótanácsban (melynek jogkörében kellene, hogy álljon az ETI stratégiai programjának meghatározása) biztosítva legyen;

2.9 **azt javasolja**, hogy az ETI irányítási struktúráit olyan módon alakítsák ki, hogy az ETI napi működéséhez szükséges függetlenségének igénye egyensúlyban legyen a tagállamoknak és az uniós intézményeknek azzal az igényével, hogy képesek legyenek az EU érdekeinek megőrzésére, például a tagállamokat képviselő bizottság által ötvenként elvégzett felülvizsgálat által.

2.10 **felszólítja** az Európai Bizottságot, hogy iránymutatásaiban adjon utasítást az igazgatótanácsnak arra, hogy a tudományos és innovációs társulások kiválasztásakor értékelje magasra azokat a tudományos és innovációs társulási alkalmazásokat, amelyek regionális, illetve helyi önkormányzatok bevonásával működő partneri együttműködésektől származnak, illetve amelyek az egyetemek, kutatóintézetek, valamint közép és hosszú távú kutatási programmal rendelkező vállalatok közti tudományos-technológiai együttműködést folytató strukturált kutatási közösségekkel rendelkeznek;

2.11 **emlékezteti** az Európai Bizottságot arra, hogy a regionális és helyi önkormányzatok politikáik, valamint az infrastruktúrába irányuló befektetéseik révén meghatározó szerepet játszanak a klaszterek kialakítása terén, és így elősegítik a szoros együttműködést az egyetemek és az ipar között,

2.12 **javasolja**, hogy az ETI sikerének megítéléséhez a kormányzótanács számára olyan célokat tűzzenek ki, melyek révén mérni lehet stratégiai irányultságát. A siker méréséhez tartozhatnának olyan mutatók, amelyek azt értékelnék, hogy az

ETI mennyire képes „eladható” megoldásokat kínálni a kkv-k, a vállalkozások és az ipar előtt álló problémákra;

2.13 **hangsúlyozza**, hogy nem szabad, hogy az Európai Bizottság figyelmét az ETI létrehozásával kapcsolatos erős és pozitív dinamika miatt kevesebb figyelem jusson az Európai Kutatási Tanács létrehozására, mely az alapvető kutatás fő mozgatórugója. Az ETI kormányzótanácsának minél szorosabb kapcsolatokat kellene kialakítania az Európai Kutatási Tanáccsal, és egymás kiegészítésére irányuló struktúrákat kellene létrehoznia a többszörös munkavégzés és bizonyos dolgok megkésztetésének elkerülése érdekében;

2.14 **javasolja**, hogy az ETI tudományos és innovációs társulásait fokozatosan, a tapasztalatokra építve alakítsák ki, és megfelelő módon dolgozzák át a struktúrákat minden egyes új közösség létrehozásakor. Örömmel jegyzi meg, hogy az Európai Bizottság 2013-ig 6 tudományos és innovációs társulás létrehozását irányozta elő;

2.15 **úgy véli**, hogy az alábbi területek kulcsfontosságúak a tudományos és innovációs társulások létrehozásához és irányításához:

- felülvizsgálati eljárások és teljesítményértékelés: **üdvözli** a jogalkotási javaslatban az eredményközpontú paraméterekre vonatkozó javaslatot, **sajnálataát fejezi ki** ugyanakkor, hogy ezek meghatározása nem elég pontos,
- pénzügyi tevékenységek, illetve a finanszírozás fenntarthatósága: **elutasítja** az Európai Bizottság arra vonatkozó javaslatát, hogy a tudományos és innovációs társulások finanszírozását legnagyobb részben a már meglévő közösségi programokból, konkrétan az EU kutatási programjainak lefőlézésével kell biztosítani,
- kapcsolatok az Európai Kutatási Tanács által támogatott kutatásokkal;
- a regionális és helyi önkormányzatok és szervezetek szerepe: a tudományos és innovációs társulásoknak a regionális és helyi kapcsolataira nagy súlyt kell fektetni;
- a kkv-k szerepe: **azt ajánlja**, hogy a jogalkotási javaslatban a kkv-k kifejezetten mint „lehetséges partnerszervezetek” szerepeljenek, és kéri, hogy az Európai Bizottság pontosítsa, hogyan vonhatók be a kkv-k a tudományos és innovációs társulásokba;

2.16 **azt ajánlja**, hogy a személyzeti kérdést rugalmas módon kezeljék annak érdekében, hogy az ETI a legjobb kutatócsoportokat foglalkoztathassa. A személyzeti kérdéssel kapcsolatosan pozitív előrelépésnek érzi a kettős foglalkoztatottság biztosítását;

2.17 **javasolja**, hogy a tudományos és innovációs társulások a személyzetet munkaidejük egy bizonyos százalékában alkalmazzák a legkiemelkedőbb kutatócsoportok együttműködésének, valamint az ETI iránti elkötelezettségének elnyerése érdekében. A felső és az alsó határokat minden esetben külön határozhatják meg, és a tudományos és innovációs társulás fennállása során módosíthatók;

2.18 **sürgeti** az Európai Bizottságot, hogy az ETI-vel kapcsolatos jogalkotási javaslatának elkészítése során hangsúlyozza a helyi és regionális szervek fontos szerepét, mivel ezek alapvető támogatást fognak nyújtani konkrétan a tudományos és innovációs társulások számára, általánosságban pedig a tudásháromszög részei között fennálló hézagok terén.

3. A Régiók Bizottságának a rendeletjavaslatra vonatkozó ajánlásai

1. ajánlás

(10) preambulumbekzdés

Az Európai Bizottság által javasolt szöveg	Az RB módosítása
Egy átfogó innovációs stratégiának az oktatást – amely gyakran hiányzó elem – egyaránt a stratégia szerves részeként kell támogatnia. Az ETI és a tudományos és innovációs társulások közötti megállapodásnak rendelkeznie kell arról is, hogy a tudományos és innovációs társulások által adományozott oklevelek és diplomák ETI-oklevelek és -diplomák legyenek. Az ETI-nek támogatnia kell az ETI-diplomák és -oklevelek tagállamok által való elismerését. Az ez irányú tevékenységeket a szakmai képesítések elismeréséről szóló 2005/36/EK irányelv sérelme nélkül kell megvalósítani.	Egy átfogó innovációs stratégiának az oktatást – amely gyakran hiányzó elem – egyaránt a stratégia szerves részeként kell támogatnia. Az ETI és a tudományos és innovációs társulások közötti megállapodásnak rendelkeznie kell arról is, hogy a tudományos és innovációs társulások által adományozott oklevelek és diplomák ETI-védjeggyel ellátott oklevelek és diplomák legyenek. Az ETI-nek támogatnia kell az ETI-védjeggyel ellátott diplomák és oklevelek tagállamok által való elismerését. Az ez irányú tevékenységeket a szakmai képesítések elismeréséről szóló 2005/36/EK irányelv sérelme nélkül kell megvalósítani.

Ez az ajánlás azt is magával vonja, hogy a javaslat teljes szövegében „ETI-oklevelek” helyett „ETI-védjeggyel ellátott oklevelek”-et kell írni.

Indokolás

A rendeletre tett javaslat háttérének magyarázatakor az Európai Bizottság kifejezett említést tesz az ETI-„védjegyről”, többek között a vállalkozói képességeket elősegítő képzést igazoló okleveleken. Bár ez ésszerű lenne, számos vezető egyetem számára az ETI-oklevél nem szükséges ahhoz, hogy az ETI elérje célját. Egy ilyen elemeket magában foglaló oklevél, melyet a tudományos és innovációs társulások egy vagy több partneregyeteme bocsát ki ETI-védjeggyel ellátva, ugyanazt a célt szolgálja.

2. ajánlás

5. cikk 2. bekezdés (a) pont

Az Európai Bizottság által javasolt szöveg	Az RB módosítása
2. Az ETI versenyztetésen alapuló, nyílt és átlátható eljárás keretében – a részletes előírások és feltételek közzétételével – választja ki, hogy mely partnerségekből válhat tudományos és innovációs társulás. A partnerségek kiválasztása során különös figyelmet kell fordítani a következőkre: (a) a partnerség jelenlegi és potenciális innovációs kapacitása, valamint az oktatás és a kutatás területén való kimagasló teljesítménye,	2. Az ETI versenyztetésen alapuló, nyílt és átlátható eljárás keretében – a részletes előírások és feltételek közzétételével – választja ki, hogy mely partnerségekből válhat tudományos és innovációs társulás. A partnerségek kiválasztása során különös figyelmet kell fordítani a következőkre: (a) a partnerség jelenlegi és potenciális innovációs kapacitása, valamint az oktatás és a kutatás területén való kimagasló teljesítménye, <u>illetve igazolt potenciál kimagasló teljesítmény nyújtására;</u>

Indoklás

A vélemény 2.4. pontjával összhangban.

3. ajánlás

5. cikk 2. bekezdés

Az Európai Bizottság által javasolt szöveg	Az RB módosítása
<p>Az ETI versenyztetésen alapuló, nyílt és átlátható eljárás keretében – a részletes előírások és feltételek közzétételével – választja ki, hogy mely partnerségekből válhat tudományos és innovációs társulás.</p> <p>[...]</p> <p>A kiválasztás során figyelembe kell venni a következőket is:</p> <p>(a) az ETI és annak céljai iránti elkötelezettséget bizonyító működési struktúra,</p> <p>(b) dinamikus, rugalmas és vonzó munkakörnyezet biztosítására való alkalmasság, amely az innováció, a kutatás és az oktatás területén elismeri mind az egyéni, mind a csapatban elért eredményeket,</p> <p>(c) oklevelek és diplomák adományozásának alapjául szolgáló követelmények, beleértve az Európai Felsőoktatási Térségre vonatkozó közösségi politika figyelembevétele érdekében tett intézkedéseket, különösen az összeegyeztethetőség, az átláthatóság, illetve az oklevelek és diplomák elismerése és minősége tekintetében,</p> <p>(d) a partnerség azon képessége, hogy a tevékenységi területén, illetve az innovációs palettán jelentkező változásokhoz alkalmazkodjon és azokat számon tartsa.</p>	<p>Az ETI versenyztetésen alapuló, nyílt és átlátható eljárás keretében – a részletes előírások és feltételek közzétételével – választja ki, hogy mely partnerségekből válhat tudományos és innovációs társulás.</p> <p>[...]</p> <p>A kiválasztás során figyelembe kell venni a következőket is:</p> <p>(a) az ETI és annak céljai iránti elkötelezettséget bizonyító működési struktúra,</p> <p>(b) dinamikus, rugalmas és vonzó munkakörnyezet biztosítására való alkalmasság, amely az innováció, a kutatás és az oktatás területén elismeri mind az egyéni, mind a csapatban elért eredményeket,</p> <p>(c) oklevelek és diplomák adományozásának alapjául szolgáló követelmények, beleértve az Európai Felsőoktatási Térségre vonatkozó közösségi politika figyelembevétele érdekében tett intézkedéseket, különösen az összeegyeztethetőség, az átláthatóság, illetve az oklevelek és diplomák elismerése és minősége tekintetében,</p> <p>(d) a partnerség azon képessége, hogy a tevékenységi területén, illetve az innovációs palettán jelentkező változásokhoz alkalmazkodjon és azokat számon tartsa,</p> <p>(e) <u>a partnerség erőteljessége, ideértve a regionális és helyi önkormányzatokkal és testületekkel való kapcsolatát.</u></p>

Indokolás

Ez az ajánlás a vélemény 2.10. pontjában foglalt gondolatot viszi tovább, amely sürgeti, hogy a tudományos és innovációs társulássá válás kérelmezésekor fel kelljen tüntetni a helyi és regionális önkormányzatokhoz fűződő kapcsolatot.

4. ajánlás

15. cikk

Az Európai Bizottság által javasolt szöveg	Az RB módosítása
<p>1. Az ETI gondoskodik arról, hogy a tevékenységei, beleértve a tudományos és innovációs társulások által irányított tevékenységeket is folyamatos felügyelet alatt álljanak, és azokról időszakosan független értékelés készüljön annak érdekében, hogy mind a végeredmény legjobb minőségét, mind pedig a források leghatékonyabb felhasználását biztosítani lehessen. Az értékelés eredményét nyilvánosságra kell hozni.</p> <p>2. E rendelet elfogadásától számított ötödik, majd azt követően minden negyedik évben a Bizottság értékelést tesz közzé az ETI-ről. Ennek alapját független, külső értékelés képezi, és azt vizsgálja, hogy az ETI hogyan teljesíti küldetését. Az értékelés kiterjed az ETI illetve a tudományos és innovációs társulások valamennyi tevékenységére, és vizsgálja az eredményességet, a fenntarthatóságot, a hatékonyságot és az általa folytatott tevékenységek relevanciáját, valamint a közösségi politikákhoz való viszonyát. Európai és nemzeti szinten egyaránt figyelembe veszi az érdekelt szempontjait.</p> <p>[...]</p>	<p>1. Az ETI gondoskodik arról, hogy a tevékenységei, beleértve a tudományos és innovációs társulások által irányított tevékenységeket is folyamatos felügyelet alatt álljanak, és azokról időszakosan független értékelés készüljön annak érdekében, hogy mind a végeredmény legjobb minőségét, mind pedig a források leghatékonyabb felhasználását biztosítani lehessen. Az értékelés eredményét nyilvánosságra kell hozni.</p> <p>2. E rendelet elfogadásától számított ötödik, majd azt követően minden negyedik évben a Bizottság értékelést tesz közzé az ETI-ről. Ennek alapját független, külső értékelés képezi, és azt vizsgálja, hogy az ETI hogyan teljesíti küldetését. Az értékelés kiterjed az ETI illetve a tudományos és innovációs társulások valamennyi tevékenységére, és vizsgálja az eredményességet, a fenntarthatóságot, a hatékonyságot és az általa folytatott tevékenységek relevanciáját, valamint a közösségi politikákhoz való viszonyát. Európai és nemzeti szinten egyaránt figyelembe veszi az érdekelt szempontjait.</p>

Az Európai Bizottság által javasolt szöveg	Az RB módosítása
	<p>3. <u>A tudományos és innovációs társulások költségvetését teljesítményük tükrében rendszeresen felül kellene vizsgálni. Általános szabályként a tudományos és innovációs társulásoknak nyújtott finanszírozást a projekt élettartamával párhuzamosan fokozatosan csökkenteni kellene és más finanszírozási móddal kellene kiváltani. Az ETI sikerének egyik legfontosabb mércéje az lesz, hogy mennyire lesz képes a külföldi beruházások számára vonzóvá tenni a tudományos és innovációs társulásokat.</u></p> <p>[...]</p>

Kelt Brüsszelben, 2007. február 13-án.

a Régiók Bizottsága
elnöke
Michel DELEBARRE