

2007. március 20-án benyújtott kereset – Az Európai Parlament kontra az Európai Unió Tanácsa

(C-155/07. sz. ügy)

(2007/C 155/13)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Európai Parlament (képviselők: R. Passos, A. Baas, D. Gauci meghatalmazottak)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Arpio Santacruz, M. Sims, D. Canga Fano meghatalmazottak)

Kereseti kérelmek

- A Bíróság az EK-Szerződés megsértése okán semmisítse meg a Közösségen kívüli projektekhez adott hitelek és hitelgaranciák veszteségeinek fedezésére az Európai Beruházási Banknak nyújtott közösségi garanciáról szóló, 2006. december 16-i 2006/1016/EK tanácsi határozatot ⁽¹⁾;
- kötelezze az Európai Unió Tanácsát a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztására az Európai Parlament egyetlen, a vitatott határozat jogi alapjának téves megválasztásából eredő jogalapra hivatkozik. Mivel a határozat az Európai Beruházási Bank által nyújtott, közösségi garancia melletti finanszírozásra jogosult vagy potenciálisan jogosult országok közül elsősorban a fejlődő országokat érinti, együttesen az EK 179. és EK 181a. cikkekre, és nem kizárólag az utóbbi cikkekre alapítva kellett volna elfogadni, amely utóbbinak alkalmazási köre nem tartalmazza a fejlődő országokkal való együttműködést.

⁽¹⁾ HL L 414., 95. o.

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. Vitro és M. Moore meghatalmazottak)

Kereseti kérelmek

- A Bíróság semmisítse meg az Írországi Nemzetközi Alap részére nyújtott közösségi pénzügyi hozzájárulásról (2007–2010) szóló, 2006. december 21-i 1968/2006/EK tanácsi rendeletet ⁽¹⁾;
- kötelezze az Európai Unió Tanácsát a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztására az Európai Parlament a jogvita tárgyát képező rendelet téves jogi alapjára alapított egyetlen jogalapra hivatkozik. Mivel a rendelet által előírt intézkedések ugyanis a gazdasági és szociális kohézióra vonatkozó közösségi hatáskör alá tartoznak, az EK 159. cikk harmadik bekezdése alapján kellett volna elfogadni azokat, és nem az EK 308. cikkekre alapítva, amelyre csak akkor lehet hivatkozni, amennyiben a Szerződés egyetlen másik rendelkezése sem biztosítja a közösségi intézményeknek a kérdéses jogi aktus meghozatalára vonatkozó hatáskört.

⁽¹⁾ HL L 409., 81. o. és – helyesbítés – HL 2007., L 36., 31. o.

A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2007. március 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hartlauer Handelsgesellschaft mbH, Freilassing kontra Wiener Landesregierung és Oberösterreichische Landesregierung

(C-169/07. sz. ügy)

(2007/C 155/15)

Az eljárás nyelve: német

2007. március 26-án benyújtott kereset – Európai Parlament kontra az Európai Unió Tanácsa

(C-166/07. sz. ügy)

(2007/C 155/14)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Európai Parlament (képviselők: I. Klavina és L. Visaggio meghatalmazottak)

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof (Ausztria)

Az alapeljárás felei

Felperes: Hartlauer Handelsgesellschaft mbH, Freilassing

Alperes: Wiener Landesregierung és Oberösterreichische Landesregierung

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Ellentétes-e az EK 43. cikkel (összefüggésben az EK 48. cikkel) azon nemzeti szabályozás alkalmazása, amelynek alapján önálló fogászati poliklinika formájában működő magánkórház létesítésének engedélyezéséhez létesítési engedély szükséges, és ezen engedély kiadását meg kell tagadni, ha az intézmény megjelölt célja és a tervezett szolgáltatási kínálat alapján – tekintettel a letelepedett, az egészségbiztosítási pénztárral szerződésben álló orvosok, az egészségbiztosítási pénztár saját létesítményei és az egészségbiztosítási pénztárral szerződésben álló létesítmények, valamint a letelepedett, a pénztárral szerződésben álló fogtechnikusok által biztosított, már létező ellátási kínálatra – nincs igény a tervezett fogászati poliklinikára?
2. Változik-e az első kérdésre adandó válasz, ha az igény vizsgálatkor a közkórházak, a közhasznú magánkórházak és egyéb, a pénztárral szerződésben álló kórházak rendelői által biztosított ellátási kínálatot is figyelembe kell venni?

Az Oberlandesgericht Frankfurt am Main (Németország) által 2007. április 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Emirates Airlines (németországi igazgatóság) kontra Dieter Schenkel

(C-173/07. sz. ügy)

(2007/C 155/16)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberlandesgericht Frankfurt am Main (Németország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Emirates Airlines (németországi igazgatóság)

Alperes: Dieter Schenkel

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a visszautasított beszállás és légijáratok törlése vagy hosszú késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004.

február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 3. cikke (1) bekezdésének a) pontját, hogy a „repülőút” fogalma akkor mindenesetre magában foglalja az indulási ponttól a célállomásig terjedő repülőutat, ha az oda- és visszautat egyidőben foglalják le?

⁽¹⁾ HL L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.

A House of Lords (Egyesült Királyság) által 2007. április 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Riunione Adriatica Di Sicurta SpA (RAS) kontra West Tankers Inc.

(C-185/07. sz. ügy)

(2007/C 155/17)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

House of Lords.

Az alapeljárás felei

Felperes: Riunione Adriatica Di Sicurta SpA (RAS).

Alperes: West Tankers Inc.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A 44/2001/EK rendelettel ⁽¹⁾ összeegyeztethető-e, ha valamely tagállam bírósága olyan határozatot fogad el, amellyel valamely személyt korlátoz abban, hogy más tagállamban eljárást indítson, vagy azt folytassa, azzal az indokolással, hogy az ilyen eljárás szerinte ellentétes valamely választottbírósági megállapodással?

⁽¹⁾ A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i EK tanácsi rendelet (HL L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.).