

céljából a valamely másik tagállamból behozott és a rendelet B, C vagy D melléklete alá tartozó vagy a rendeletben nem szereplő emlőállatok vonatkozásában bevezetett behozatali és kereskedelmi tilalom nem igazolható, amennyiben ennek az emlőállatnak a tartása az adott tagállamnak a rendelet előírásaival összhangban álló jogszabályai alapján a tagállamban megengedett?

- 2) Sérti-e az EK 30. cikket vagy a 338/97 rendeletet az olyan tagállami szabályozás, amely a hatályos állatvédelmi jogszabályok alapján a nemzeti jogszabályokban kifejezetten felsorolt kivételektől eltekintve tiltja ezen példányok kereskedelmi felhasználását, ha e fajok védelmének az EK 30. cikk szerinti célja a tagállamokon belüli kereskedelmet kevésbé korlátozó intézkedésekkel ugyanolyan eredményesen elérhető?

(¹) HL L 61., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 3. kötet, 136. o.

A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2007. május 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – UTECA (Unión de Televisiónes Comerciales Asociadas) kontra Federación de Asociaciones de Productores Audiovisuales, Ente Público RTVE és Administración del Estado

(C-222/07. sz. ügy)

(2007/C 155/26)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Supremo

Az alapeljárás felei

Felperes: UTECA (Unión de Televisiónes Comerciales Asociadas).

Alperes: Federación de Asociaciones de Productores Audiovisuales, Ente Público RTVE és Administración del Estado.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az 1997. június 30-i 97/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel (¹) módosított, a tagállamok törvényi, rendeleti vagy közigazgatási intézkedésekben megállapított, televíziós műsorszolgáltató tevékenységre vonatkozó egyes rendelkezéseinek összehangolásáról szóló, 1997. június 30-i 89/552/EGK tanácsi irányelv (²) 3. cikke lehetővé teszi-e a tagállamok számára, hogy arra kötelezzék a televíziós gazdasági szereplőket, hogy műsorkészítési bevételeik meghatározott százalékát európai játékfilmek és tévéfilmek előzetes finanszírozására fordítsák?

- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén, összeegyeztethető-e a hivatkozott irányelvvel és az EK-Szerződés 12. cikkével, egyéb olyan cikkei viszonylatában, amelyekre e cikk vonatkozik, egy olyan nemzeti jogszabály, amely a hivatkozott előzetes finanszírozás kötelezettségének előírásán túl az ezen kötelező finanszírozás 60 százalékát eredeti spanyol nyelvű alkotások számára tarja fenn?

- 3) Egy nemzeti jogszabály által a televíziós gazdasági szereplők számára előírt azon kötelezettség, hogy műsorkészítési bevételeik meghatározott százalékát játékfilmek előzetes finanszírozására fordítsák, amelynek 60 százalékát kifejezetten eredeti spanyol nyelvű, nagy többségében a spanyol filmipar által előállított alkotásokra kell szánni, ezen ipar javára történő állami támogatásnak minősül-e az EK-Szerződés 87. cikke értelmében?

(¹) HL L 202., 60. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet 2. kötet 321. o.

(²) HL L 298., 23. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet 1. kötet 224. o.

2007. május 4-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség

(C-224/07. sz. ügy)

(2007/C 155/27)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: N. Yerrell és P. Dejneke meghatalmazottak)

Alperes: Luxemburgi Nagyhercegség

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Luxemburgi Nagyhercegség – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a közösségi vasutak biztonságáról, valamint a vasúttársaságok engedélyezéséről szóló 95/18/EK tanácsi irányelv és a vasúti infrastruktúrakapacitás elosztásáról, továbbá a vasúti infrastruktúra használati díjának felszámításáról és a biztonsági tanúsítványról szóló 2001/14/EK irányelv módosításáról szóló, 2004. április 29-i 2004/49/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (vasútbiztonsági irányelv) (¹) – nem teljesítette az ezen irányelv 33. cikkéből eredő kötelezettségeit.