

## Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: RENTRAK Corp.

Az érintett közösségi védjegy: a PPT szövegdjegy (megosztott díjon vagy használati díjon alapuló videokazetta-forgalmazással kapcsolatos szolgáltatások; videokazetta- és DVD-kölcsönzés; video- és DVD-lejátszó-készülékek bérbeadása; videokazetták forgalmazása; videokazetták, DVD-k, video- és DVD-lejátszó-készülékek kölcsönzése on-line rendszerben, globális informatikai hálózaton keresztül; 41. osztály)

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a PPTV szóelemet tartalmazó 330.375 lajstromszámú portugál nemzeti védjegy (oktatási, képzési szolgáltatások, szórakozás, sport- és kulturális tevékenységek, 41. osztály).

A felszólalási osztály határozata: a felszólalásnak helyt adott, és megtagadta a bejelentett közösségi védjegy lajstromozását.

A fellebbezési tanács határozata: hatályon kívül helyezte a felszólalási osztály határozatát, és elutasította a felszólalást.

### Jogalapok:

A szolgáltatások hasonlósága: az az értelmezés, amelynek alapján a fellebbezési tanács úgy vélte, hogy a kérdéses védjeggyel jelölt szolgáltatások, lévén, hogy azok egyszerű forgalmazási szolgáltatások, nem ugyanazon fogyasztók felé irányulnak, és emiatt nincsenek kapcsolatban a felperes által nyújtott szolgáltatásokkal, túlságosan megszorító.

Vizuális hasonlóság és összetéveszthetőség: a két megjelölés első három betűje teljesen azonos. Egyik védjegy sem rendelkezik közvetlen jelentéssel a portugál fogyasztók számára, ezért azokat nem úgy fogják felfogni, mint fantáziaszavakat, és emiatt nem fogják azokat eredeti jellegűnek tartani.

Az összetéveszthetőség magában foglalja a gondolati képzetértés veszélyét is.

Mégha a portugál fogyasztók meg is tudják különböztetni egymástól a védjegyeket, nem zárható ki annak a lehetősége, hogy azoknak azonos származást tulajdonítanak majd, vagy azt gondolják, hogy kereskedelmi, gazdasági vagy szervezeti kapcsolat áll fenn a jogosult vállalkozások között, ami tisztességtelen versenyt eredményezhet, annak ellenére, hogy a szóban forgó védjegy bejelentőjének ez nem állt szándékában.

## 2007. április 24-én benyújtott kereset – Mohr & Sohn kontra Bizottság

(T-131/07. sz. ügy)

(2007/C 155/50)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: Paul Mohr & Sohn, Baggerei und Schiffahrt (Niederwalluf [Rhg], Németország) (képviselő: F. von Waldstein ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- semmisítse meg az alperes 2007. február 28-i határozatát, és kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát arra, hogy a belvízi hajózás fejlesztését szolgáló közösségi belvízi flottacapitási politikáról szóló, 1999. március 29-i 718/99/EK tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 4. cikkének (6) bekezdése alapján engedélyezzen kivételt a felperes számára a „Niclas” nevű daruhajó vonatkozásában;
- kötelezze az alperest a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes keresete a 2007. február 28-i DG-Greffe (2007) D/200972 bizottsági határozat ellen irányul, amely a 718/99/EK rendelet 4. cikkének (6) bekezdése alapján a „Niclas” nevű daruhajó vonatkozásában kivétel engedélyezése iránt benyújtott kérelmével kapcsolatos. A felperes e különleges hajó kivételét kérte a „régit újért” szabályozás hatálya alól. A megtagadott határozat szerint az alperes a „Niclas” nevű hajó vonatkozásában nem engedélyez ilyen kivételt.

Keresete indokaként a felperes különösen arra hivatkozik, hogy a „Niclas” nevű daruhajó esetében nem a 718/99 rendelet hatálya alá tartozó hajóról van szó. Ezzel kapcsolatban előadja, hogy az érintett hajó nem rendelkezik a rajnai hajózásban való részvétellel jogosító okmánnyal, ami az európai vízi utakon történő jogszerű árufuvarozás feltétele. A felperes álláspontja szerint a „Niclas” nevű daruhajó nem különbözik a 718/99 rendelet 2. cikke (2) bekezdésének f) pontja szerinti tárolóhajóktól, vagy az izspaszállító dereglyéktől, valamint az építési vállalkozások ugyanezen rendelet 2. cikke (2) bekezdésének g) pontjában szereplő úszó munkagépeitől.

<sup>(1)</sup> HL L 90., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 4. kötet, 271. o.

## 2007. május 2-án benyújtott kereset – Portela – Comércia de artigos ortopédicos e hospitalares kontra Bizottság

(T-137/07. sz. ügy)

(2007/C 155/51)

Az eljárás nyelve: portugál

### Felek

Felperes: Portela – Comércia de artigos ortopédicos e hospitalares, Lda. (Queluz, Portugália) (képviselő: C. Mourato ügyvéd)

Alperesek: az Európai Közösségek Bizottsága