

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes előadja, hogy gazdasági kár érte amiatt, hogy nem hozhatta be közösségi vámterületre a vállalkozási tevékenységéhez tartozó, közösségi eredetű és gyártmányú termékeket a közösségi intézmények egy sor jogszerűtlen cselekménye és magatartása következtében, éspedig:

- a) az Európai Bizottság miatt, minthogy elfogadta az 1993. július 2-i 2454/93/EGK bizottsági rendeletet <sup>(1)</sup>, amely a közösségi halászsákmány eredete bizonyításának kizárólagos eszközeként és a szabad mozgáshoz való jog lényeges elemeként előírja a teljesen kitöltött T2M közösségi vámkormány felmutatását;
- b) az Európai Bizottság miatt, minthogy az folytatta a Közösség nevében Tunéziával a társulási megállapodásra vonatkozó tárgyalásokat, valamint az Európai Unió Tanácsa miatt, amely e megállapodást megerősítette; e szervenek nem jártak el körültekintően olyan rendelkezések elfogadása érdekében, amelyek révén elkerülhető, hogy a Tunézia területi vizein kívül folytatott közösségi halászati tevékenységből származó közösségi eredetű halászsákmány ne rendelkezzen a szabad mozgás jogával;
- c) az Európai Bizottság és az Európai Unió Tanácsa miatt, amennyiben azáltal, hogy hatáskörrel rendelkező szervként részt vettek a társulási megállapodás módosításában, a felperes szerint nem gondoskodtak a halászat említett különleges kategóriájának szabályozásáról, noha a probléma számukra ismert volt;
- d) az Európai Bizottság miatt, minthogy a társaság erre irányuló kérélmé ellenére elmulasztotta a görög hatóságok szükséges ellenőrzését.

A felperes előadja ezenkívül, hogy az előbbieken felsorolt cselekmények és mulasztások a magánszemélyek védelmét szolgáló magasabb rendű jogszabályokat sértenek, éspedig:

- a) az áruk szabad mozgásához való jogot, amelynek gyakorlásához az igazgatási alakszerűség csupán alakszerű, nem pedig érdemi értékkel rendelkeznek;
- b) a vállalkozási szabadsághoz való jogot, amelynek lényegét sérti az, hogy az eredet igazolása más módon nem lehetséges;
- c) az arányosság elvét, amellyel nem egyeztethető össze, hogy kizárt bármilyen más, a T2M okmánytól eltérő egyéb eredeti-gazdálkodási eszköz;
- d) a bizalomvédelem elvét azáltal, hogy a jogosult bár a piacot körültekintően vizsgálva járt el, súlyos kár érte amiatt, hogy a közösségi jogban részére biztosított jogokkal élt;
- e) a hatékony bírósági jogvédelem elvét, amellyel ellentétes az, hogy a görög, a tunéziai és a közösségi hatóságok megtámadták az igazságszolgáltatást a felperes társaságnak.

Az állítólagos kár összegének becsülésével kapcsolatban a felperes előadja, hogy az őt ért kár szokatlan és különleges jellege indo-

kolttá teszi annak megtérítését, és úgy véli, hogy jelen esetben jogellenes cselekmény hiányában is fennállnak a Közösség kártérítési felelősségének előfeltételei.

<sup>(1)</sup> A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1993. július 2-i 2454/93/EGK bizottsági rendelet (HL L 253., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 6. kötet, 3. o.).

## A Közzszolgálati Törvényszék F-30/06. sz., Sundholm kontra Bizottság ügyben 2007. március 1-jén hozott ítélete ellen Asa Sundholm által 2007. május 14-én benyújtott fellebbezés

(T-164/07. P. sz. ügy)

(2007/C 155/69)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Fellebbező: Asa Sundholm (Brüsszel, Belgium) (képviselő: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis és E. Marchal ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

### A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Közzszolgálati Törvényszéknek (második tanács) az F-30/05. sz., Sundholm kontra Bizottság ügyben 2007. március 1-jén hozott ítéletét;
- az Elsőfokú Bíróság saját maga eljárva helyezze hatályon kívül a fellebbező 2003-as évre vonatkozó szakmai előmeneteli jelentésének megállapításáról szóló bizottsági határozatot, és az alperest kötelezze az első- és másodfokú eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésében a fellebbező a Közzszolgálati Törvényszéknek a 2003. január 1-je és december 31-e közötti időszakra vonatkozó szakmai előmeneteli jelentésének megsemmisítésére irányuló keresetét elutasító ítélete hatályon kívül helyezését kéri.

Fellebbezésének alátámasztására előadja, hogy a Közzszolgálati Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor elutasította a védelemhez való jog megsértésére irányuló jogalapot.