

- a Közzszolgálati Törvényszék rendelkezzen a felperes szakmai előmenetelének újbóli megállapításáról (ideértve a helyesbített besorolási fokozatban szerzett tapasztalatának, előmenetelének és nyugdíjjogosultságának értékelését) azon besorolási fokozatból kiindulva, amelybe őt azon versenyvizsga-kiírás alapján kellett volna kinevezni, melyet követően alkalmassági listára vették, akár e versenyvizsga-kiírásban szereplő besorolási fokozatba, akár az új személyzeti szabályzat szerint ennek megfelelő fokozatba;
- a Közzszolgálati Törvényszék állapítson meg a felperes javára késedelmi kamatot az Európai Központi Bank által rögzített kamatláb alapján, azon összegre vonatkozóan, mely megfelel a kinevezési határozatban szereplő besorolás szerinti illetmény és azon illetmény közötti különbözetnek, melybe őt be kellett volna sorolni, addig az időpontig terjedően, míg a megfelelő besorolásról szóló határozat meg nem születik.
- a Közzszolgálati Törvényszék minden esetben kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperest, aki a 2004. május 1-je előtt kiírt CJ/LA/32 versenyvizsga ⁽¹⁾ sikeres résztvevője, az Európai Közösségek tisztviselői személyzeti szabályzatának, valamint a Közösségek egyéb alkalmazottai alkalmazási feltételeinek módosításáról szóló, 2004. május 22-i 723/2004/EK, Euratom tanácsi rendelet ⁽²⁾ hatályba lépését követően alkalmazták. Az Európai Közösségek tisztviselői említett rendelettel módosított személyzeti szabályzatának (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) XIII. melléklete alkalmazásával a felperest a versenyvizsga-kiírásban szereplő LA 7 vagy LA 6 besorolási fokozat helyett AD 7 besorolási fokozatba sorolták be.

Keresetében a felperes különösen a személyzeti szabályzat 5. cikkének, az egyenlő bánásmód, az arányosság, a gondos ügyintézés és a bizalomvédelem elvének megsértésére hivatkozik, valamint a személyzeti szabályzat 31. cikk (3) bekezdésének megsértésére, amennyiben egyrészt a felperest alacsonyabb besorolási fokozatba sorolták be, mint amely a versenyvizsga-kiírásban szerepelt, másrészt ugyanazon versenyvizsga győztesének besorolása eltérően történt aszerint, hogy a 723/2004 rendelet hatályba lépése előtt vagy azt követően alkalmazták őket.

Továbbá a felperes a személyzeti szabályzat 10. cikkének megsértésével érvel, amennyiben az e rendelkezésben szereplő bizottság véleményét nem kérték ki az olyan versenyvizsgák sikeres résztvevőinek besorolásával kapcsolatban, melyek versenyvizsga-kiírása a korábbi szakmai előmeneteli rendszerre utalt.

⁽¹⁾ HL C 221., 1999.8.3., 7. o.

⁽²⁾ HL L 124., 2004.4.27., 1. o. [magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 2. kötet, 130. o.].

2007. május 14-én benyújtott kereset – Barbin kontra Parlament

(F-44/07. sz. ügy)

(2007/C 155/83)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Florence Barbin (Luxembourg, Luxemburg) (képviselők: S. Orlandi, J.-N. Louis, A. Coolen és E. Marchal ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament

Kereseti kérelmek

- A Közzszolgálati Törvényszék nyilvánítsa jogellenesnek az Európai Parlament 2006. május 10-i, „Az érdempontok odaítélésére és az előmenetelre vonatkozó végrehajtási intézkedések” I.2. pontjának c) alpontját;
- a Közzszolgálati Törvényszék semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság 2006. október 16-i, a felperesnek a 2005-ös előléptetési időszakra egy érdempontot juttató határozatát;
- a Közzszolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes, aki az Európai Parlament AD 11 besorolási fokozatú tisztviselője, az F-148/06. sz. ügyben ⁽¹⁾ felhozottakhoz nagyon hasonló jogalapokra hivatkozik.

⁽¹⁾ HL C 42., 2007.2.24., 48. o.

A Közzszolgálati Törvényszék 2007. május 25-i végzése – Antas kontra Tanács

(F-92/06. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2007/C 155/84)

Az eljárás nyelve: francia

Az első tanács elnöke a létrejött egyezség nyomán elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 237., 2006.9.30., 21. o.