

Az alapeljárás felei

Felperesek: Klas Rosengren, Bengt Morelli, Hans Särman, Mats Akerström, Ake Kempe, Anders Kempe, Mats Kempe Björn Rosengren, Martin Lindberg, Jon Pierre, Tony Staf

Alperes: Riskåklagaren

Tárgy

Előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés – Högsta domstolen – az EK 28., 30. és 31. cikkeinek értelmezése – Az alkoholtartalmú italok kiskereskedelmének állami monopóliumára vonatkozó tagállami rendelkezések, amelyek kizárják az ilyen italok magánszemélyek általi közvetlen behozatalát.

Rendelkező rész

- 1) A magánszemélyek számára az alkoholtartalmú italok behozatalát megtiltó olyan nemzeti rendelkezést, mint amely az alkoholtartalmú italokról szóló, 1994. december 16-i törvény (alkohollagen) 4. fejezete 2. cikkének első bekezdéséből következik, az EK 28. cikk és nem az EK 31. cikk fényében kell értelmezni.
- 2) Az alkoholtartalmú italok magánszemélyek általi behozatalát megtiltó olyan intézkedés, mint amely az alkoholtartalmú italokról szóló törvény 4. fejezete 2. cikkének első bekezdéséből következik, az EK 28. cikk értelmében a behozatalra vonatkozó mennyiségi korlátozásnak minősül még abban az esetben is, ha az említett törvény a kiskereskedelmi monopólium jogosultját kötelezi, arra vonatkozó megrendelés esetén a szóban forgó italok szállítására és adott esetben az országba való behozatalára.
- 3) Az alkoholtartalmú italok magánszemélyek általi behozatalát megtiltó olyan intézkedés, mint amely az alkoholtartalmú italokról szóló törvény 4. fejezete 2. cikkének első bekezdéséből következik
 - mivel alkalmatlan az alkoholfogyasztás általános korlátozása céljának megvalósítására, és
 - mivel nem áll arányban a fiataloknak az alkoholfogyasztás káros következményeitől való megvédésének céljával,

nem tekinthető igazoltnak az EK 30. cikk alapján az emberek egészsége és élete védelmére történő hivatkozással.

(¹) HL C 156., 2004.6.12.

A Bíróság (első tanács) 2007. június 7-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Görög Köztársaság

(C-178/05. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségzegés – 69/335/EGK irányelv – Tőkefelhalmozást terhelő közvetett adók – Tőkeilleték – Kimerítő harmonizáció – Nemzeti szabályozás, amely a székhely-át helyezés adóztatását minden esetben előírja, amennyiben az érintett társaság nem alanya a tőkeilletéknek a származás helye szerinti tagállamban – Nemzeti szabályozás, amely mentesíti az adóztatás alól a mezőgazdasági szövetkezeteket és azok mindenemű egyesülését vagy társulását – Nemzeti szabályozás, amely mentesíti az adóztatás alól a hajótulajdonosi közösséget, a tengerhajózási társulásokat és a tengerhajózási társaságok valamennyi formáját – Adóelkerülés elleni küzdelem – Joggal való visszaélés – Az ítélet időbeli hatályának korlátozása)

(2007/C 170/04)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: D. Triantafyllou meghatalmazott)

Alperes: Görög Köztársaság (képviselők: S. Chala és M. Tassopoulou meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Spanyol Királyság (képviselő: N. Díaz Abad meghatalmazott)

Tárgy

Tagállami kötelezettségzegés – A tőkeemelés terhelő közvetett adókról szóló, 1969. július 17-i 69/335/EGK tanácsi irányelv (HL L 249., 25. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet 1. kötet 11. o.) megsértése – A társaság székhelyének áthelyezése – A mezőgazdasági és a tengerhajózási társaságok tőkeilleték alóli mentessége

Rendelkező rész

- 1) A Görög Köztársaság azon szabályozásával, amely tőkeilletéket állapít meg a társaság létesítő okirat szerinti székhelyének vagy tényleges ügyvezetési központjának áthelyezése esetén, valamint mentesíti ezen illeték alól a hajótulajdonosi közösséget, a tengerhajózási társulásokat és a tengerhajózási társaságok valamennyi formáját, nem teljesítette az 1985. június 10-i 85/303/EGK tanácsi irányelvvél módosított, a tőkeemelés [helyesen: tőkefelhalmozást] terhelő közvetett adókról szóló, 1969. július 17-i 69/335/EGK tanácsi irányelvből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Bíróság a Görög Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 155., 2005.6.25.